

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopľňa zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopľňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

259 /159

Počet vyhodnotených pripomienok

259

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

77 /39

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

21 /14

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

160 /106

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia dôchodkových správcovských spoločností	25 (12o,13z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	23 (10o,13z)	0 (0o,0z)		
3.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

4.	Inštitút ekonomických a spoločenských analýz	6 (2o,4z)	0 (0o,0z)		
5.	Klub 500	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
6.	Kancelária Rady pre rozpočtovú zodpovednosť	14 (4o,10z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	14 (5o,9z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	16 (5o,11z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Národná banka Slovenska	85 (10o,75z)	0 (0o,0z)		
18.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	9 (2o,7z)	0 (0o,0z)		

20.	Slovenská asociácia poisťovní	7 (5o,2z)	0 (0o,0z)		
21.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	Slovenská spoločnosť aktuárov	8 (2o,6z)	0 (0o,0z)		
23.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
24.	Úrad vlády Slovenskej republiky	11 (5o,6z)	0 (0o,0z)		
25.	Verejnosť	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
26.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

35.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Národný inšpektorát práce	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Nezávislé kresťanské odbory Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Agentúra pre riadenie dlhu a likvidity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Štátna pokladnica	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Národné centrum zdravotníckych informácií	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Asociácia doplnkových dôchodkových poisťovní	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Slovenská akadémia vied	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

52.	Mesto Žilina	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Mesto Trnava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Mesto Trenčín	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Mesto Prešov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Mesto Banská Bystrica	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Mesto Košice	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
63.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
64.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
65.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
66.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
67.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
68.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

69.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
70.	Spplnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
71.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
72.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
73.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
74.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	259 (100o,159z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná      A – akceptovaná  
Z – zásadná      N – neakceptovaná  
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
ADSS	<p><b>K Doložke vplyvov a Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie</b></p> <p>Doložku vplyvov navrhujeme doplniť o alternatívne riešenie v oblasti zmien odplát a dopracovať aj analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Skokové zníženie nákladov systému o 42 miliónov eur bez zníženia rozsahu obligatórnych povinností a bez detailnejšej dopadovej štúdie môže ohroziť stabilitu systému. V tomto prípade by bolo vhodné dopracovať analýzu dopadov na podnikateľské prostredie o dopadovú štúdiu skokového zníženia odplát a zároveň doplniť doložku vplyvov o možné alternatívne riešenia. Je totiž otázne či sú jednotlivé spoločnosti toto zníženie odplát schopné absorbovať v znížení svojich nákladov. V kontexte s podhodnotenými jednorazovými nákladmi na zmenu legislatívneho prostredia vyčíslenými v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie môže táto zmena spôsobiť ohrozenie ďalšieho fungovania systému starobného dôchodkového sporenia. Navyše, predložený návrh nerieši otázky garancií, ktoré budú DSS povinné vyplácať svojim klientom. Tak ako sú garancie v súčasnosti nastavené (doplácanie do majetku fondu, ako nelogického neadresného princípu, bez ohľadu na ďalšie zotrvanie toho ktorého sporiteľa v systéme) môže spôsobiť ďalší zásadný vplyv na hospodárenie DSS a stabilitu celého systému.</p>	O	A	
ADSS	<b>K Čl. I bod 96 návrhu zákona – § 123ax ods. 6 zákona o</b>	Z	ČA	Po úprave textu predmetného

	<p><b>starobnom dôchodkovom</b></p> <p>Navrhované ustanovenie § 123ax ods. 6 zákona o starobnom dôchodkovom sporení nedostatočne vymedzuje práva a povinnosti správcovskej spoločnosti pri presune majetku sporiteľa, čím ich vystavuje nenáležitému riziku prípadných sťažností sporiteľov. Navrhujeme navrhované ustanovenie rozšíriť prinajmenšom o definíciu, že presun majetku je možné vykonávať postupne, uložiť správcovskej spoločnosti povinnosť sporiteľa o podmienkach a pravidlách presunu vopred informovať, prípadne určiť aj ďalšie podrobnosti tak (napr. dni v mesiaci, kedy má k presunom dochádzať), aby sa zúžil priestor na prípadné špekulatívne sťažnosti voči správcovským spoločnostiam.</p>			ustanovenia, došlo k odstráneniu rozporu, ADSS mailom zo dňa 28.7.2022 od pripomienky ustúpila.
ADSS	<p><b>K Čl. I bod 90 návrhu zákona – § 92</b></p> <p>Navrhujeme aby sa postupný presun do garantovaného fondu v závere sporenia zachoval pre všetkých sporiteľov, nie len na novovstupujúcich po roku 2023 a tzv. „neaktívnych“, ktorí sú v dlhopisovom garantovanom fonde od roku 2013 do dnes a neurobili doteraz žiadnu zmenu. Navrhujeme to realizovať formou minimálnych limitov na podiel garantovaného fondu –v závislosti od veku. Zároveň navrhujeme, aby sa časť ustanovenia o povinnom presune majetku sporiteľa do dlhopisového garantovaného fondu uplatňovala na všetkých sporiteľov s obdobnou možnosťou, ako je tomu dnes, t. j. zníženia presunov do dlhopisového garantovaného fondu o 50 %. Odôvodnenie: Od roku 2013 sa aj na základe mnohých iniciatív zo strany DSS podarilo zmeniť rozloženie úspor viacerých sporiteľov a</p>	Z	A	

	<p>presunúť ich majetok do akciových, indexových, či zmiešaných fondov v súlade s ich vekom, rizikovým profilom a preferenciami. Zároveň do II. piliera vstúpilo množstvo mladých sporiteľov, ktorí si vzhľadom na ich vek vyberali vo veľmi výraznej miere práve indexové a akciové dôchodkové fondy. Títo sporitelia tak robili aj preto, že im bolo komunikované, že svoje dôchodkové sporenie majú vzhľadom na ich vek nastavené správe a v čase pred odchodom do dôchodku sa im ich majetok začne postupne presúvať do dlhopisového garantovaného fondu, ktorý má za cieľ ochrániť ich úspory pred výraznými poklesmi v čase pred začiatkom výplaty dôchodku. Predložená novela, však pôvodný mechanizmus povinných presunov majetku do dlhopisového dôchodkového fondu nahradila novou predvolenou investičnou stratégiou, ktorú však na spomenuté skupiny sporiteľov neuplatňuje. Znamená to teda, že títo sporitelia budú musieť sami z vlastnej iniciatívy v čase pred dôchodkom pravidelne žiadať DSS o úpravu rozloženia svojho majetku a presuny majetku do dlhopisového garantovaného fondu, čo bude časovo aj administratívne náročné tak pre sporiteľov ako aj DSS. Zároveň je možné, vzhľadom na pasivitu sporiteľov, že časť z nich tieto zmeny robiť nebude a ich majetok tak bude vystavený výraznému riziku aj v čase pred odchodom do dôchodku, čo určite nie je žiadúce. Navrhujeme preto časť predvolenej investičnej stratégie uplatňovať na všetkých sporiteľov s ponechaním rovnakej možnosti ako je tomu dnes, t.j. s možnosťou zníženia týchto presunov o 50 %.</p>			
<b>ADSS</b>	<b>K Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy</b>	<b>O</b>	<b>A</b>	

	Navrhujeme Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy doplniť o vyčíslenie zníženia príjmov verejnej správy z dane z príjmov právnických osôb. Odôvodnenie: Analýza vplyvu na podnikateľské prostredie uvažuje o znížení príjmov dôchodkových správcovských spoločností (DSS) o celkovo približne 40 miliónov eur ročne, ale analýza vplyvu na verejné financie vôbec neuvažuje s výpadkom daní z príjmov právnických osôb (DSS). Podľa nášho odhadu pôjde cca o 4 - 6,5 miliónov eur ročne.			
ADSS	<b>K Čl. I bod 65 návrhu zákona – § 63e ods. 1</b> Navrhujeme doplniť, že uvedené sa netýka zamestnancov DSS. Odôvodnenie: Ak má DSS zamestnancov pracujúcich výlučne vo vlastnej odbytovej ceste, ktorých náplňou práce je aj uzatváranie prestupových zmlúv a boli by odmeňovaní “paušálnou“ odmenou, ktorá zahŕňa aj odmenu za ďalšie činnosti (tzn. nebolo by možné rozlíšiť, akou sumou je zamestnanec odmeňovaný za prestupové zmluvy), DSS by nebola schopná byť v súlade s daným ustanovením.	O	N	Po vysvetlení obsahu ustanovenia bol legislatívny text za bodkočiarkou „nevyhnutné administratívno-technické výdavky spojené s uzatvorením takejto zmluvy“ odsúhlasený ako vyhovujúci a postačujúci.
ADSS	<b>K Čl. I bod 10 návrhu zákona – § 33</b> Navrhujeme ponechanie iba jednej možnosti vyplácania Programového výberu a to v pevnej dĺžke a sume (s ročným prehodnotením), ktorej minimálna výška sa v súlade s návrhom nového mechanizmu garancií ADSS určí na začiatku poberania starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku poberaného programovým výberom. Odôvodnenie: Aplikácia návrhu adresných garancií si vyžaduje, aby bol programový výber vyplácaný vo vopred stanovenej sume, ktorá bude v rámci	O	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej podobe výplatnej fázy, ktorá zahŕňa dva základné spôsoby vyplácania starobného alebo predčasného starobného dôchodku programovým výberom. Navrhované nové individuálne garancie boli aplikované na oba navrhované spôsoby

	<p>nového mechanizmu garancií sporiteľovi garantovaná dôchodkovou správcovskou spoločnosťou. Každoročne bude môcť prebiehať jej prepočet v súlade s návrhom predkladateľa, vzhľadom na aktuálnu hodnotu majetku sporiteľa, pričom ak bude suma vypočítaná na daný rok nižšia ako minimálna garantovaná suma, určená na začiatku výplaty, bude sa v danom roku vyplácať dávka vo výške minimálnej garantovanej sumy. Ak sa však majetok sporiteľa zhodnotí a na základe ročného prepočtu bude suma na daný rok vyššia ako garantovaná, bude sa dávka vyplácať v tejto vyššej sume. Navrhujeme preto úpravu preloženého návrhu v tomto zmysle.</p>			vyplácania programového výberu.
ADSS	<p><b>K článku III. vlastného materiálu</b></p> <p>Navrhujeme posun účinnosti ustanovení, ktoré zavádzajú novú predvolenú investičnú stratégiu na 1. júl 2023. Odôvodnenie: Aj napriek tomu, že vítame návrh predkladateľa zaviesť predvolenú investičnú stratégiu, vzhľadom na to, že pôjde o zmenu, ktorá si vyžiada na strane DSS výrazné zmeny, či už v oblasti úprav informačných systémov, alebo zmluvnej dokumentácie a pod. navrhujeme, aby sa účinnosť ustanovení zavádzajúcich novú predvolenú investičnú stratégiu posunul o pol roka t. j. na júl 2023 za podmienky, že bude tento návrh zákona schválený Národnou radou SR najneskôr v novembri 2022.</p>	Z	ČA	V súlade so záväzkom, ktorý vyplýva z Plánu obnovy a odolnosti SR, je navrhovaná účinnosť predvolenej investičnej stratégie pre nových sporiteľov od 1.1.2023, pre existujúcich sporiteľov sa posunula účinnosť na 1.7.2023.
ADSS	<p><b>K Čl. I bod 90 návrhu zákona – § 92</b></p> <p>Navrhujeme posunúť začiatok povinných presunov majetku sporiteľa v predvolenej investičnej stratégii do dlhopisového garantovaného fondu na vek 52 rokov, tak ako je tomu aktuálne, pričom záver presunov navrhujeme ponechať v súlade s</p>	Z	N	Na základe akceptovania zásadných pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov došlo k zmene obsahu predmetného ustanovenia. Rozpor odstránený na základe mailu ADSS zo

	<p>predloženou novelou zákona. Odôvodnenie: Predložený návrh zákona navrhuje v rámci predvolenej investičnej stratégie začiatok presunu majetku sporiteľa do dlhopisového garantovaného fondu už po dovŕšení 45 rokov. V porovnaní s aktuálnou právnou úpravou sa tak majetok klienta začne do dlhopisového fondu presúvať o 7 rokov skôr. Zároveň sa investičný (sporiaci) horizont v starobnom dôchodkovom sporení, zmenou výplatnej fázy, predlžuje sporiteľom o 10 rokov. Aspoň časť majetku v dlhopisoch, tak budú mať sporitelia v rámci predvolenej investičnej stratégie viac ako polovicu svojej účasti v II. pilieri, niektorí aj 30 rokov. Z nášho pohľadu ide o zbytočne dlhé obdobie, ktoré môže sporiteľom znížiť ich potenciálnu nasporenú sumu a tým pádom aj budúce dôchodky, keďže prichádzajú o možnosť vyššieho zhodnotenia v akciových/indexových fondoch. Navrhujeme teda začiatok povinných presunov majetku do dlhopisového garantovaného fondu ponechať vo veku 52 rokov, ako je tomu dnes. Postupné znižovanie podielu v akciových/indexových fondoch by malo byť ukončené v súlade s predloženým návrhom zákona, t. j. aby v čase dovŕšenia 63 rokov mali sporitelia minimálne 85 % majetku v dlhopisovom fonde.</p>			dňa 24.6.2022.
ADSS	<p><b>K Čl. I bod 90 návrhu zákona – § 92 ods. 5</b>  Navrhujeme presne zadefinovať, ako často a na akú úroveň má DSS priebežne prispôbovať pomer rozloženia majetku sporiteľa v akciovom a dlhopisovom fonde, ktorý je určený na vyplácanie doživotného dôchodku počas prvých 60 mesiacov poberania starobného dôchodku programovým výberom</p>	Z	N	Na základe akceptovania zásadných pripomienok iných subjektov došlo k zmene obsahu predmetného ustanovenia. Rozpor odstránený na základe mailu ADSS zo dňa 24.6.2022.

	<p>Odôvodnenie: Aktuálny návrh zákona stanovuje, že sporiteľ musí mať od dovŕšenia 63 rokov veku 87,5 % celého svojho majetku v dlhopisovom fonde („§ 92 ods. 4 písm. a) bod 8), pričom po uplynutí 60 mesiacov poberania starobného dôchodku programovým výberom musí mať sporiteľ 87,5 % majetku určeného na vyplácanie doživotného starobného dôchodku v dlhopisovom fonde („§ 92 ods. 4 písm. b). Zároveň programový výber má byť prednostne vyplácaný z dlhopisového fondu, čo znamená, že podiel akciovej zložky na celkovej hodnote majetku sporiteľa postupne rastie. Tento nárast upravuje § 92 ods. 5, ktorý stanovuje, že pomer rozloženia majetku má byť priebežne prispôsobovaný, avšak nedostatočne definuje, ako často majú tento pomer DSS prispôsobovať, čo by viedlo k rozličným prístupom medzi jednotlivými DSS. Navyše z návrhu zákona nie je jednoznačné, či DSS majú počas prvých 60 mesiacov poberania starobného dôchodku programovým výberom priebežne prispôsobovať pomer rozloženia majetku v súlade s § 92 ods. 4 písm. a) bod 8 alebo ho majú postupne prispôsobovať tak, aby bol po uplynutí 60 mesiacov v súlade s § 92 ods. 4 písm. b.</p>			
ADSS	<p><b>K Čl. I bod 60 návrhu zákona – § 63 ods. 1 a § 63c</b>  Navrhujeme uplatňovanie odplaty za zhodnotenie majetku v dôchodkovom fonde naďalej uplatňovať aj vo fonde, ktorého investičnou stratégiou tohto dôchodkového fondu kopírovanie zloženia finančného indexu, avšak vo výške maximálne 50 % z odplaty za zhodnotenie aktívne spravovaných fondov.  Odôvodnenie: Odplata za zhodnotenie tvorí v priemere najvyšší</p>	Z	N	<p>Predkladateľ trvá na znížení celkovej úrovne odplát. V analýze vplyvov na podnikateľské subjekty je uvedený celkový kumulovaný dopad všetkých zmien z návrhu zákona na dôchodkové správcovské spoločnosti (pozitívne aj negatívne vplyvy).</p>

	<p>príjem DSS, pričom odplaty za zhodnotenie v pasívne spravovanom fonde tvoria významnú časť týchto príjmov. Aj napriek tomu, že rozumieme snahe predkladateľa znížiť nákladovosť systému DSS, navrhujeme ponechať v návrhu zákona odplatu za zhodnotenie aj v pasívne spravovaných fondoch, no v nižšej miere, ako je tomu pri aktívne spravovaných fondoch, konkrétne na polovičnej úrovni. Z doterajšieho vývoja vieme, že akciové a indexové fondy poskytujú sporiteľom v dlhodobom horizonte najvyššie priemerné zhodnotenia a je tak žiadúce, aby si najmä mladí sporitelia v týchto fondoch sporili. Avšak zásadný výpadok príjmov pre DSS môže do budúcnosti ohroziť stabilitu správcovských spoločností. To v kombinácii s navýšením povinností a povinnosťou DSS doplácať z vlastného majetku neadresné garancie môže predstavovať ohrozenie stability celého systému.</p>			
ADSS	<p><b>K Čl. I bod 90 návrhu zákona – § 92 ods. 3</b>  Navrhujeme upraviť ustanovenie nasledovne: Sporiteľ v predvolenej investičnej stratégii je sporiteľ, ktorému vznikla prvá účasť na starobnom dôchodkovom sporení po 30.06.2023, okrem sporiteľa, ktorý doručí dôchodkovej správcovskej spoločnosti písomný prejav vôle nebyť zúčastnený v predvolenej investičnej stratégii. Za prejav vôle sporiteľa nebyť zúčastnený v predvolenej investičnej stratégii sa považuje aj zmena v zmluve o starobnom dôchodkovom sporení podľa § 64 ods. 11.  Odôvodnenie: Do ustanovenia navrhujeme doplniť dátum pred účinnosťou tohto ustanovenia, aby z ustanovenia jednoznačne</p>	O	N	<p>V súlade so záväzkom, ktorý vyplýva z Plánu obnovy a odolnosti SR, je navrhovaná účinnosť predvolenej investičnej stratégie pre nových sporiteľov od 1.1.2023, pre existujúcich sporiteľov sa posunula účinnosť na 1.7.2023.</p>

	vyplývalo, že ide o „nových sporiteľov“.			
ADSS	<p><b>K návrhu zákona ako celku</b></p> <p>Navrhujeme úpravu mechanizmu tzv. garancií v súlade s navrhovanými zmenami a pre zlepšenie adresnosti ich poskytovania konkrétnym klientom. Odôvodnenie: Cieľom predloženého návrhu zákona je zvýšenie efektívnosti sporiacej a výplatnej fázy starobného dôchodkového sporenia – zavedením predvolenej investičnej stratégie na báze princípu životného cyklu a prioritizáciou dlhodobého vyplácania majetku sporiteľov v starobe. V predloženom návrhu však absentuje úprava veľmi dôležitej oblasti, ktorá s cieľom návrhu zákona významne súvisí a to mechanizmus garancií. Súčasná právna úprava od správcovských spoločností pri správe majetku v garantovaných fondoch vo svojej podstate vynucuje takú investičnú stratégiu, ktorá bráni jeho efektívnejšiemu lepšiemu zhodnoteniu. Súčasne platí, že garancie nie sú vo vzťahu k jednotlivým sporiteľom adresné a v princípe negarantujú, že sporiteľovi budú zo systému starobného dôchodkového sporenia vyplatené aspoň jeho príspevky vložené do dlhopisového garantovaného fondu a dokonca umožňujú rôzne špekulácie, ktoré môžu ešte viac zhoršiť prípadné doplnenie majetku sporiteľom pred odchodom do dôchodku. Zároveň, takto nastavený mechanizmus garancií vôbec nereflektuje novo navrhovaný life-cycling a nové desaťročné trvanie výplatnej fázy pri čerpaní programového výberu. Čím je výkonnosť fondu bližšie k možnému porušeniu garancií, tým opatrnejšie dôchodková správcovská spoločnosť investuje. Sporitelia tak prichádzajú o možnosť vyššieho</p>	Z	A	

	<p>zhodnotenia svojich úspor v dlhopisovom garantovanom fonde. Vzhľadom na monetárnu politiku ECB v ostatnom období, osobitne záporné úročenie, tak aktuálne desaťročné porovnávacie obdobia hodnôt majetku v garantovaných fondoch obsahujú roky s veľmi nízkym zhodnotením. Navrhujeme preto v novele zmeniť právnu úpravu garancií tak, aby sa adresne týkali všetkých vložených prostriedkov konkrétného sporiteľa do dlhopisového garantovaného fondu pri odchode do dôchodku a následne výšky vyplácaných platieb v rámci Programového výberu ako aj prevádzanej sumy na zakúpenie doživotného dôchodku. Navrhovaná úprava garancií by teda sporiteľovi v dlhopisovom garantovanom fonde zaručovala, že: 1. všetky ním vložené čiastky na osobný dôchodkový účet zostanú zachované minimálne vo výške týchto príspevkov, 2. v rámci vyplácania dôchodku programovým výberom mu bude z dlhopisového garantovaného fondu vyplatená minimálne suma, s ktorou ukončil sporiacu fázu, 3. suma určená na kúpu doživotného dôchodku bude rovnako porovnávaná na vložené čiastky v čase jej nákupu. Výhody takejto úpravy sú: 1. silnejšia garancia pre sporiteľov v čase výplaty dôchodku v porovnaní so súčasným nastavením. 2. jasne a priamo personalizovaná garancia na výplatnú fázu a na výšku úspor. 3. garantuje sa výška vložených prostriedkov do garantovaného fondu a garantuje sa aj minimálna mesačná platba pri čerpaní programového výberu aj v prípade poklesov hodnota AHDJ v priebehu roka. 4. Sporiteľ neprichádza o garanciu pri prestupe 5. Správcovské spoločnosti budú mať uvoľnené obmedzenia na investovanie majetku v garantovaných fondoch a budú tak mať možnosť dosahovať aj v</p>			
--	---	--	--	--

	nich vyššie výnosy, ako pri súčasnej úprave. Podrobný popis navrhovaného garančného mechanizmu je na <a href="https://www.adss.sk/spravy/navrh-adss-na-zmenu-mechanizmu-garancii-v-druhom-pilieri-koncept-posilnenie-garancii-v-druhom-pilieri-185">https://www.adss.sk/spravy/navrh-adss-na-zmenu-mechanizmu-garancii-v-druhom-pilieri-koncept-posilnenie-garancii-v-druhom-pilieri-185</a>			
ADSS	<b>K Čl. I bod 5 návrhu zákona – § 21 ods. 5, § 64 ods. 9 písm. f) a § 65 ods. 1 zákona o starobnom dôchodkovom sporení</b> Navrhujeme vypustiť podmienku dojednania platenia dobrovoľných príspevkov v zmluve o starobnom dôchodkovom sporení a rozšíriť túto možnosť priamo zákonom na každého sporiteľa. Aktuálna právna úprava totiž aj v prípade takéhoto dojednania v zmluve o starobnom dôchodkovom sporení ponecháva v rovine jednostranného rozhodovania sporiteľa čo vôbec a ak áno, v akej výške a ako často bude dobrovoľné príspevky platiť, čo robí takýto administratívny úkon na jednej strane v zásade zbytočným a na strane druhej v prípade jeho absencie v zmluve starobnom dôchodkovom sporení vytvára plateniu dobrovoľných príspevkov nenáležitú prekážku.	O	A	
ADSS	<b>K § 40 zákona o starobnom dôchodkovom sporení</b> Navrhujeme zaviazat' ÚPSVaR, príp. súdy povinnosťou oznámiť na žiadosť DSS zákonného zástupcu maloletej osoby, ktorá je oprávnenou osobou, ktorú sporiteľ určil pre prípad jeho smrti. Odôvodnenie: Zakotviť pre DSS oprávnenie a pre tretie osoby povinnosť poskytnúť DSS informácie o zákennom zástupcovi maloletého. V rámci vysporiadania úmrtia, ak je oprávnenou osobou maloletá osoba, UPSVAR zamietajú žiadosti DSS o oznámenie zákonného zástupcu maloletého. Nie je potom možné	O	N	Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladenie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa

	peňažné prostriedky vyplatiť, nakoľko DSS nepozná osobu, s ktorou môže komunikovať.			predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.
ADSS	<b>K návrhu zákona ako celku</b> Navrhujeme zaviesť automatický vstup do druhého piliera s právom sporiteľa z druhého piliera vystúpiť. Odôvodnenie: Automatický vstup do druhého piliera s možnosťou sporiteľa „vyviazať sa“ bol súčasťou ostatného návrhu ústavného zákona ako aj predbežnej informácie k tomuto návrhu zákona, či viacerých strategických dokumentov riešiacich udržateľnosť dôchodkového systému na Slovensku. Máme za to, že by mal byť neoddeliteľnou súčasťou fungujúceho dvojpilierového dôchodkového zabezpečenia.	Z	N	Vzhľadom na výšku nekrytých vplyvov na štátny rozpočet nie je možné pripomienku akceptovať.
ADSS	<b>K Čl. I bod 88 návrhu zákona – § 88</b> Navrhujeme, aby hodnota akciových investícií v akciovom negarantovanom fonde v predvolenej investičnej stratégii tvorila najmenej 90 % čistej hodnoty majetku. (pre ostatné negarantované fondy bez limitu). Odôvodnenie: Neoddeliteľnou súčasťou investičnej stratégie penzijných fondov sú aj alternatívne investície (v západnej Európe tvoria aj 20 %). Máme za to, že akcie ako rizikové aktívum nemusia v budúcnosti prinášať najvyššie výnosy. DSS by mali mať v akciových fondoch možnosť zaradiť aj iné rizikové investície ako akcie (napríklad investovanie do drahých kovov, ktoré je podľa	O	N	Vzhľadom na akceptovanie pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov a zavedenie povinnosti vytvárať indexový negarantovaný dôchodkový fond sa pripomienka stala bezpredmetnou.

	aktuálnej právnej úpravy možné), a to minimálne do výšky 10 %.			
ADSS	<p><b>K Čl. I bod 96 návrhu zákona – § 123ax ods. 2 zákona o starobnom dôchodkovom</b></p> <p>Navrhujeme, aby informácia pre sporiteľa mohla byť zasielaná spolu s výpisom z osobného dôchodkového účtu v rovnakom čase a aj rovnakou formou, ako sporiteľ dostáva výpisy od DSS. T.j. v prípade sporiteľov, ktorým sú výpisy zasielané na e-mail, tak e-mailovo a pod. Vzhľadom na naše doterajšie skúsenosti s administratívnou náročnosťou takejto hromadnej korešpondencie, navyše v spojení so súbežnou prípravou výpisov z osobných dôchodkových účtov, navrhujeme umožniť DSS lehotu na zasielanie predĺžiť do 28.2.2023 a zároveň navrhujeme jednorazovo prechodne túto lehotu určiť aj na zaslanie týchto výpisov odchylné od § 108 ods. 1 zákona o starobnom dôchodkovom sporení. Toto navrhujeme len v prípade, ak nebude schválený návrh na posunutie vybraných ustanovení v súvislosti so zavedením predvolenej investičnej stratégie.</p>	Z	ČA	Zámerom predkladateľa je, aby každý sporiteľ obdržal informáciu mailom alebo listinne.
ADSS	<p><b>K Čl. I bod 76 návrhu zákona – § 64b ods. 1, ods. 4</b></p> <p>Navrhujeme, aby mohol sporiteľ prestúpiť do inej DSS najskôr 2 roky od vzniku účasti na starobnom dôchodkovom sporení a najskôr 2 roky od posledného prestupu. Odôvodnenie: Časté prestupy sporiteľa môžu zbytočne motivovať sporiteľa k impulzívnym zmenám investičnej stratégie, ktorá má byť, naopak, dlhodobá.</p>	O	N	Prestupy sporiteľa medzi dôchodkovými správcovskými spoločnosťami boli nastavené kompromisným spôsobom. Tak, aby nebola obmedzená zmluvná voľnosť sporiteľa a mal možnosť priebežne prehodnotiť kvalitu a výkon poskytovateľa starobného dôchodkového sporenia, ale zároveň aby nemal možnosť prestupovať príliš

				často, čo by nekorešpondovalo s účelom starobného dôchodkového sporenia (dlhodobé investovanie, optimálne v predvolenej investičnej stratégii). Súvisiacou navrhovanou zmenou – zrušenie odmeny za sprostredkovanie prestupovej zmluvy – sa predkladateľ snažil minimalizovať prestupy sporiteľov z dôvodu nesprávnej motivácie (záujem finančného sprostredkovateľa).
ADSS	<p><b>K Čl. I bod 95 návrhu zákona – § 110 ods. 5 zákona o starobnom dôchodkovom</b></p> <p>Povinnosť poskytovať akékoľvek vopred nedefinované osobné údaje sporiteľov MPSVaR, MF a RRZ je v rozpore s právom Európskych spoločenstiev, je redundantná a neurčitá.</p> <p>Navrhovaná úprava je v priamom rozpore ako s 31. úvodným ustanovením GDPR, veta druhá, tak aj so zásadami obmedzenia účelu a minimalizácie podľa čl. 5 GDPR. Zásada obmedzenia účelu určuje, že musí existovať konkrétny účel spracúvania osobných údajov a nie je prípustné získavať osobné údaje na neidentifikované účely. Z pohľadu zásady minimalizácie údajov ďalej platí, že zbierať a spracúvať možno iba osobné údaje, ktoré sú nevyhnutné na naplnenie daného účelu. Predkladaný návrh odkazuje pri účele spracúvania osobných údajov sporiteľov iba vágne na príslušné kompetenčné zákony, čo nijako presne a spoľahlivo nevymedzuje navrhovaný účel spracúvania osobných</p>	Z	N	<p>Predkladateľ na návrhu trvá nakoľko je nevyhnutné, aby v súvislosti s realizáciou politík v oblasti dôchodkového sporenia disponoval náležitou dátovou základňou.</p>

	<p>údajov sporiteľov a ani ich okruh. Pokiaľ nejaký takýto účel existuje, určuje ho vždy príslušný zákon, ktorý spracúvanie konkrétnych údajov pre príslušný ústredný orgán štátnej správy umožňuje; účelom spracúvania tak nemôže byť všeobecne vymedzený kompetenčný rozsah takéhoto orgánu a z tohto pohľadu je navrhovaná úprava redundantná. 31. úvodné ustanovenie GDPR, veta druhá, určuje, že žiadosti orgánov verejnej moci by v takýchto prípadoch mali byť zasielané vždy písomne, spolu so zdôvodnením, príležitostne a nemali by sa týkať celého informačného systému ani viesť ku prepojeniu informačných systémov. Navrhovanú zmenu navrhujeme vypustiť.</p>			
ADSS	<p><b>K Čl. I bodom 60, 61 a 62 návrhu zákona – § 63 ods. 1, ods. 4 a § 63b</b></p> <p>Požadujeme ponechanie práva dôchodkovej správcovskej spoločnosti na odplatu za vedenie osobného dôchodkového účtu, pričom navrhujeme jej postupné zníženie o 0,1 % ročne na cieľovú úroveň 0,5 % zo sumy príspevkov pripísaných na účet nepriradených platieb v roku 2028. Odôvodnenie: Na základe informácie v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie sa úplným zrušením odplaty za vedenie osobného dôchodkového účtu zníži príjem dôchodkových správcovských spoločností (DSS) o 15 %, čo v prvom roku bude predstavovať zníženie príjmov o cca 10,3 mil. eur. Táto zmena je navrhovaná súčasne so zavádzaním nových povinností pre DSS, ktoré budú jednak súvisieť so zvýšenými jednorazovými nákladmi DSS na implementáciu zmien, ktoré predložený návrh zavádza, ale aj so</p>	Z	N	<p>Predkladateľ trvá na znížení celkovej úrovne odplát. V analýze vplyvov na podnikateľské subjekty je uvedený celkový kumulovaný dopad všetkých zmien z návrhu zákona na dôchodkové správcovské spoločnosti (pozitívne aj negatívne vplyvy).</p>

	<p>zvýšenými dlhodobými nákladmi, ktoré budú súvisieť najmä s navrhovanou zmenou výplatnej fázy, ktorú budú musieť DSS zabezpečiť. Navrhujeme preto, aby sa táto odplata ponechala v aktuálnej výške 1 % ešte v roku 2023, aby sa aj z tohto príjmu mohla pokryť časť nákladov na implementáciu navrhovaných zmien. Následne navrhujeme jej postupné zníženie na úroveň 0,9 % v roku 2024, kedy sa bude implementovať návrh zmeny výplatnej fázy a následne ďalšie postupné znižovanie o 0,1 % ročne na úroveň 0,5 % zo sumy príspevkov pripísaných na účet nepriradených platieb od roku 2028 a ponechanie na tejto úrovni aj v nasledovných rokoch, aby sa takto DSS kompenzovali aspoň čiastočne novovzniknuté dlhodobé náklady spojené so zabezpečovaním dlhodobej výplaty dôchodkov, keďže toto zásadné rozšírenie rozsahu činností je bez krytia vzniknutých nákladov.</p>			
ADSS	<p><b>K §60 ods. 2 písm. b) zákona o starobnom dôchodkovom sporení.</b></p> <p>Pravidlo na primeranosť vlastných zdrojov aktuálne určuje, že likvidné aktíva DSS musia predstavovať najmenej 0,5% z majetku pod správou. Navrhujeme upraviť túto podmienku tak, aby likvidné aktíva DSS museli predstavovať najmenej 0,5% z majetku v dlhopisovom garantovanom dôchodkovom fonde.</p> <p>Odôvodnenie: Aktuálne nastavené pravidlo držania likvidných aktív proti majetku v negarantovaných fondoch nemá z nášho pohľadu racionálne opodstatnenie. Znižuje celkové požiadavky na kapitál v DSS, čo v prípade zhoršenia na strane príjmov a výdavkov z dôvodu zmien v zákone môže zmierniť dopad</p>	Z	A	

	napríklad na rentabilitu vlastného kapitálu. V prípade plánovaných presunov sporiteľov, ktoré by mali byť spojené s nárastom majetku v negarantovaných dôchodkových fondoch, by DSS museli kvôli vyššej volatilitite v týchto fondoch držať likvidné aktíva výrazne nad požadované minimálne úrovne, keďže inak by prípadný rast na akciových trhoch (napr. o 25 % ako v minulom roku) mohol vyústiť do potreby výrazne navyšovať likvidné aktíva.			
ADSS	<p><b>K Čl. I bodom 90 a 96 návrhu zákona – § 92 ods. 10 a § 123ay ods. 2 zákona o starobnom dôchodkovom sporení</b></p> <p>Určenie času, kedy sa sporiteľ stane sporiteľom v predvolenej investičnej stratégii na základe jeho prejavu vôle navrhujeme zmeniť z okamihu doručenia prejavu vôle sporiteľa správcovskej spoločnosti na okamih akceptácie takéhoto prejavu vôle z jej strany. Navrhovaná zmena zohľadňuje na jednej strane všeobecné pravidlá občianskeho práva pri robení dvojstranných právnych úkonoch a na strane druhej zohľadňuje aj potrebu nevyhnutného administratívneho úkonu na strane dôchodkovej správcovskej spoločnosti, aj vzhľadom na možný jednorazový vysoký počet prejavov vôle sporiteľov po účinnosti predmetného návrhu zákona. Zisťovanie okamihu doručenia prejavu vôle a jeho spätné evidovanie správcovskou spoločnosťou môže byť pre správcovskú spoločnosť administratívne náročné a z návrhu nie je zrejmé, prečo je takýto neobvyklý postup potrebný a proporčne dôvodný.</p>	O	N	<p>Predkladateľ vecne zmenil obsah ustanovenia § 123ay ods. 2. Bola doplnená lehota, od ktorej sa sporiteľ, ktorý prejaví vôľu stať sa sporiteľom v predvolenej investičnej stratégii, stáva sporiteľom v predvolenej investičnej stratégii. Najskorší termín je ustanovený na 1. júla 2023.</p> <p>Predkladateľ má za to, že ak bude dôchodkovej správcovskej spoločnosti doručený vysoký počet prejavov vôle, má možnosť sa administratívne pripraviť v období štyroch mesiacov (od 28. februára 2023, t. j. najneskoršieho termínu zaslania informácie existujúcim sporiteľom). V nasledujúcom období už budú prejavy vôle sporiteľa byť alebo nebyť zúčastnený v predvolenej investičnej</p>

				stratégií štandardným administratívnym úkonom, ktorý by dôchodková správcovská spoločnosť mala procesne zvládať podľa ustanovení zákona o SDS.
ADSS	<p><b>K § 81 ods. 1 písm. g), § 82 ods. 3, § 82 ods. 10, § 88 ods. 2 zákona o starobnom dôchodkovom sporení</b></p> <p>V § 81 ods. 1 písm. g) navrhujeme zrušiť uvedený odsek. Spolu s § 81 ods. 5 písm. c) to umožní DSS investovať do jednoduchých derivátov naviazaných na povolené aktíva podľa § 81 ods. 1 V § 82 ods. 3 navrhujeme zmeniť hodnotu 20% na hodnotu 50%. V § 82 ods. 10 navrhujeme úplne vypustiť uvedený odsek, alternatívne preformulovať na: „Hodnota cenných papierov uvedených v § 81 ods. 3 písm. b) môže tvoriť v negarantovanom dôchodkovom fonde až 100 % čistej hodnoty majetku v dôchodkovom fonde.“ V § 88 ods. 2 navrhujeme úplne vypustiť uvedený odsek, alternatívne zmeniť hodnotu 80% na hodnotu 100% Odôvodnenie: Novela stanovuje, aby hodnota akciových investícií v akciovom negarantovanom dôchodkovom fonde tvorila najmenej 95 % čistej hodnoty majetku. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné, aby DSS mohli túto povinnosť dosiahnuť efektívne a pri čo najnižších nákladoch. Aktuálne zákonné limity obmedzujú DSS v realizácii efektívnej investičnej stratégie v negarantovaných fondoch a navrhujeme ich zrušenie. Ide o nasledovné limity: a) Max. 50 % kumulatívne v ETF b) Max. 20 % v ETF jednej konsolidovanej skupiny (čoho následkom je napríklad nemožnosť nakupovať viac ako 20 %</p>	O	N	<p>Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladenie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.</p>

	ETF najväčšieho poskytovateľa na svete) c) Max. 80 % inej meny ako euro (napr. v indexe MSCI World tvoria iné meny viac ako 80 %) d) Zákaz investovať do jednoduchých derivátov na investičné účely (investovanie do jednoduchých derivátov (futures) je bežnou praxou napríklad pre slovenské podielové fondy) Odstránením limitov uvedených pod písmenami a), b) a c) sa zároveň zjednotia pravidlá pri investovaní do ETF pri všetkých negarantovaných fondoch, keďže pre indexový fond tieto limity neexistujú.			
ADSS	<p><b>K Čl. I bod 96 návrhu zákona – § 123ax ods. 6</b></p> <p>V prípade povinnosti DSS zosúladiť zloženie majetku v dlhopisovom garantovanom dôchodkovom fonde navrhujeme v prípade dlhopisov oceňovaných metódou umorovanej hodnoty zaviesť výnimku, a to povinnosť DSS zosúladiť limity pri takýchto dlhopisoch do dňa splatnosti týchto dlhopisov (nie do 31.12.2026). Zároveň navrhujeme pridať do § 88b ods. 4 nové písmeno c) , ktoré by definovalo možnosť odpredať finančný nástroj (alebo časť finančného nástroja), ktorého hodnota sa určuje metódou umorovanej hodnoty aj pred jeho splatnosťou v prípade udalostí alebo zmeny ekonomických podmienok v majetku dlhopisového garantovaného dôchodkového fondu, v súvislosti s § 92, ktoré by mohli poškodiť záujmy sporiteľov, napríklad zásadným zmenšením fondu spôsobeným hromadným presunom sporiteľov. Odôvodnenie: Dlhopisy oceňované metódou umorovanej hodnoty boli zákonom zavedené ako dlhodobá stabilizačná zložka a viaceré dňom splatnosti presahujú rok 2026. Máme za to, že v rámci odbornej starostlivosti je</p>	Z	A	

	výslovne nevýhodné takéto dlhopisy predávať len z dôvodu stanovenej povinnosti za účelom zosúladenia s limitmi po zmenšení fondu vplyvom presunu sporiteľov. Na druhej strane je potrebné umožniť DSS v takejto mimoriadnej situácii, ako je plánovaný presun sporiteľov z dlhopisového garantovaného fondu mimoriadny predaj takto ocenených dlhopisov aj pred ich splatnosťou, nakoľko hromadný presun sporiteľov spôsobí výraznú zmenu pôvodného podielu majetku určovaného metódou umorovanej hodnoty, ako aj možný nedostatok hotovosti potrebnej v súvislosti s presunom sporiteľov.			
<b>ADSS</b>	<p><b>K § 110 ods. 2 zákona o starobnom dôchodkovom</b></p> <p>Vzhľadom na novo navrhovanú povinne desaťročnú výplatnú fázu pri programovom výbere bude pre správcovské spoločnosti podstatne dôležitejšie, ako doteraz, získať čo najaktuálnejšie informácie o prípadnej smrti sporiteľa. Získavanie týchto informácií z matričných záznamov/evidencie obyvateľstva sa javí ako nepraktické, pretože matričné orgány/evidencia obyvateľstva nemajú informáciu o zmluve o starobnom dôchodkovom sporení a individuálne dopytovanie správcovskými spoločnosťami nemôže byť efektívne, pretože by sa muselo periodicky často opakovať pri všetkých sporiteľoch. Keďže však Sociálna poisťovňa získava informáciu o smrti sporiteľa vždy automaticky a rovnako má informáciu s ktorou správcovskou spoločnosťou má uzavretú zmluvu o starobnom dôchodkovom sporení, navrhujeme uložiť Sociálnej poisťovni, aby v primeranej lehote po získaní informácie o smrti sporiteľa o tom obratom informovala aj príslušnú správcovskú spoločnosť.</p>	O	N	Dôchodkové správcovské spoločnosti majú prístup k informácii o úmrtí poberateľa starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku z II. piliera (výplatná fáza) prostredníctvom centrálného informačného ponukového systému. Takáto výmena informácií je možná už aj v súčasnosti. Nevidíme väčší prínos v tom, ak by sa dôchodková správcovská spoločnosť dozvedela o úmrtí sporiteľa (v sporiacej fáze) od Sociálnej poisťovne o niečo skôr. Pri finančnom vysporiadaní naakumulovaného majetku sporiteľa musí v každom prípade spolupracovať s určenými oprávnenými osobami,

				resp. s notármi v prípade dedičstva.
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>K článku III. vlastného materiálu navrhujeme posun účinnosti ustanovení, ktoré zavádzajú novú predvolenú investičnú stratégiu na 1. júl 2023.</b></p> <p>Aj napriek tomu, že vítame návrh predkladateľa zaviesť predvolenú investičnú stratégiu, vzhľadom na to, že pôjde o zmenu, ktorá si vyžiada na strane DSS výrazné zmeny, či už v oblasti úprav informačných systémov, alebo zmluvnej dokumentácie a pod. navrhujeme, aby sa účinnosť ustanovení zavádzajúcich novú predvolenú investičnú stratégiu posunul o pol roka t. j. na júl 2023 za podmienky, že bude tento návrh zákona schválený Národnou radou SR najneskôr v novembri 2022.</p>	Z	ČA	<p>V súlade so záväzkom, ktorý vyplýva z Plánu obnovy a odolnosti SR, je navrhovaná účinnosť predvolenej investičnej stratégie pre nových sporiteľov od 1.1.2023, pre existujúcich sporiteľov sa posunula účinnosť na 1.7.2023.</p>
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>K bodu 65 návrhu zákona – § 63e ods. 1 navrhujeme doplniť, že uvedené sa netýka zamestnancov DSS.</b></p> <p>Ak má DSS zamestnancov pracujúcich výlučne vo vlastnej odbytovej ceste, ktorých náplňou práce je aj uzatváranie prestupových zmlúv a boli by odmeňovaní „paušálnou“ odmenou, ktorá zahŕňa aj odmenu za ďalšie činnosti (tzn. nebolo by možné rozlíšiť, akou sumou je zamestnanec odmeňovaný za prestupové zmluvy), DSS by nebola schopná byť v súlade s daným ustanovením.</p>	O	N	<p>Po vysvetlení znenia ustanovenia bol legislatívny text za bodkočiarkou „nevyhnutné administratívno-technické výdavky spojené s uzatvorením takejto zmluvy“ odsúhlasený ako vyhovujúci a postačujúci.</p>
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>K bodu 90 návrhu zákona – § 92 ods. 5 navrhujeme presne zadefinovať, ako často a na akú úroveň má DSS priebežne prispôsobovať pomer rozloženia majetku sporiteľa v akciovom a dlhopisovom fonde, ktorý je určený na</b></p>	Z	N	<p>Akceptovaním pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov bol obsah predmetného ustanovenia zmenený. Na rozporovom konaní dňa</p>

	<p><b>vyplácanie doživotného dôchodku počas prvých 60 mesiacov poberania starobného dôchodku programovým výberom</b></p> <p>Aktuálny návrh zákona stanovuje, že sporiteľ musí mať od dovŕšenia 63 rokov veku 87,5 % celého svojho majetku v dlhopisovom fonde („§ 92 ods. 4 písm. a) bod 8), pričom po uplynutí 60 mesiacov poberania starobného dôchodku programovým výberom musí mať sporiteľ 87,5 % majetku určeného na vyplácanie doživotného starobného dôchodku v dlhopisovom fonde („§ 92 ods. 4 písm. b). Zároveň programový výber má byť prednostne vyplácaný z dlhopisového fondu, čo znamená, že podiel akciovej zložky na celkovej hodnote majetku sporiteľa postupne rastie. Tento nárast upravuje § 92 ods. 5, ktorý stanovuje, že pomer rozloženia majetku má byť priebežne prispôsobovaný, avšak nedostatočne definuje, ako často majú tento pomer DSS prispôsobovať, čo by viedlo k rozličným prístupom medzi jednotlivými DSS. Navyše z návrhu zákona nie je jednoznačné, či DSS majú počas prvých 60 mesiacov poberania starobného dôchodku programovým výberom priebežne prispôsobovať pomer rozloženia majetku v súlade s § 92 ods. 4 písm. a) bod 8 alebo ho majú postupne prispôsobovať tak, aby bol po uplynutí 60 mesiacov v súlade s § 92 ods. 4 písm. b.</p>			21.6.2022 pripomienkujúci subjektu ustúpil od pripomienky – rozpor odstránený.
AZZZ SR	<p><b>K Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy: Navrhujeme Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy doplniť o vyčíslenie zníženia príjmov verejnej správy z dane z príjmov právnických osôb</b></p> <p>Analýza vplyvu na podnikateľské prostredie uvažuje o znížení</p>	Z	A	

	príjmov dôchodkových správcovských spoločností (DSS) o celkovo približne 40 miliónov eur ročne, ale analýza vplyvu na verejné financie vôbec neuvažuje s výpadkom daní z príjmov právnických osôb (DSS). Podľa nášho odhadu pôjde cca o 4 - 6,5 miliónov eur ročne.			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>K bodu 10 návrhu zákona – § 33 navrhujeme ponechanie iba jednej možnosti vyplácania Programového výberu a to v pevnej dĺžke a sume (s ročným prehodnotením), ktorej minimálna výška sa v súlade s návrhom nového mechanizmu garancií ADSS určí na začiatku poberania starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku poberaného programovým výberom.</b></p> <p>Aplikácia návrhu adresných garancií si vyžaduje, aby bol programový výber vyplácaný vo vopred stanovenej sume, ktorá bude v rámci nového mechanizmu garancií sporiteľovi garantovaná dôchodkovou správcovskou spoločnosťou. Každoročne bude môcť prebiehať jej prepočet v súlade s návrhom predkladateľa, vzhľadom na aktuálnu hodnotu majetku sporiteľa, pričom ak bude suma vypočítaná na daný rok nižšia ako minimálna garantovaná suma, určená na začiatku výplaty, bude sa v danom roku vyplácať dávka vo výške minimálnej garantovanej sumy. Ak sa však majetok sporiteľa zhodnotí a na základe ročného prepočtu bude suma na daný rok vyššia ako garantovaná, bude sa dávka vyplácať v tejto vyššej sume. Navrhujeme preto úpravu preloženého návrhu v tomto zmysle.</p>	O	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej podobe výplatnej fázy, ktorá zahŕňa dva základné spôsoby vyplácania starobného alebo predčasného starobného dôchodku programovým výberom. Navrhované nové individuálne garancie boli aplikované na oba navrhované spôsoby vyplácania programového výberu.
<b>AZZZ SR</b>	<b>K návrhu zákona ako celku navrhujeme zaviesť automatický vstup do druhého piliera s právom sporiteľa z druhého</b>	O	N	Vzhľadom na výšku nekrytých vplyvov na štátny rozpočet nie je

	<p><b>piliera vystúpiť</b> Automatický vstup do druhého piliera s možnosťou sporiteľa „vyviazať sa“ bol súčasťou ostatného návrhu ústavného zákona ako aj predbežnej informácie k tomuto návrhu zákona, či viacerých strategických dokumentov riešiacich udržateľnosť dôchodkového systému na Slovensku. Máme za to, že by mal byť neoddeliteľnou súčasťou fungujúceho dvojpilierového dôchodkového zabezpečenia.</p>			možné pripomienku akceptovať.
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>K návrhu zákona ako celku navrhujeme úpravu mechanizmu tzv. garancií v súlade s navrhovanými zmenami a pre zlepšenie adresnosti ich poskytovania konkrétnym klientom.</b> Cieľom predloženého návrhu zákona je zvýšenie efektívnosti sporiacej a výplatnej fázy starobného dôchodkového sporenia – zavedením predvolenej investičnej stratégie na báze princípu životného cyklu a prioritizáciou dlhodobého vyplácania majetku sporiteľov v starobe. V predloženom návrhu však absentuje úprava veľmi dôležitej oblasti, ktorá s cieľom návrhu zákona významne súvisí a to mechanizmus garancií. Súčasná právna úprava podnecuje investičnú stratégiu, ktorá bráni jeho efektívnejšiemu lepšiemu zhodnoteniu. Súčasne platí, že garancie nie sú vo vzťahu k jednotlivým sporiteľom adresné a v princípe negarantujú, že sporiteľovi budú zo systému starobného dôchodkového sporenia vyplatené aspoň jeho príspevky vložené do dlhopisového garantovaného fondu a dokonca umožňujú rôzne špekulácie, ktoré môžu ešte viac zhoršiť prípadné doplnenie majetku sporiteľom pred odchodom do dôchodku.</p>	Z	A	

	<p>Zároveň, takto nastavený mechanizmus garancií vôbec nereflektuje novo navrhovaný life-cycling a nové desaťročné trvanie výplatnej fázy pri čerpaní programového výberu. Čím je výkonnosť fondu bližšie k možnému porušeniu garancií, tým opatrnejšie dôchodková správcovská spoločnosť investuje. Sporitelia tak prichádzajú o možnosť vyššieho zhodnotenia svojich úspor v dlhopisovom garantovanom fonde. Vzhľadom na monetárnu politiku ECB v ostatnom období, osobitne záporné úročenie, tak aktuálne desaťročné porovnávacie obdobia hodnôt majetku v garantovaných fondoch obsahujú roky s veľmi nízkym zhodnotením. Navrhujeme preto v novele zmeniť právnu úpravu garancií tak, aby sa adresne týkali všetkých vložených prostriedkov konkrétneho sporiteľa do dlhopisového garantovaného fondu pri odchode do dôchodku a následne výšky vyplácaných platieb v rámci Programového výberu ako aj prevádzanej sumy na zakúpenie doživotného dôchodku. Navrhovaná úprava garancií by teda sporiteľovi v dlhopisovom garantovanom fonde zaručovala, že: 1. všetky ním vložené čiastky na osobný dôchodkový účet zostanú zachované minimálne vo výške týchto príspevkov, 2. v rámci vyplácania dôchodku programovým výberom mu bude z dlhopisového garantovaného fondu vyplatená minimálne suma, s ktorou ukončil sporiacu fázu, 3. suma určená na kúpu doživotného dôchodku bude rovnako porovnávaná na vložené čiastky v čase jej nákupu. Výhody takejto úpravy sú: 1. silnejšia garancia pre sporiteľov v čase výplaty dôchodku v porovnaní so súčasným nastavením. 2. jasne a priamo personalizovaná garancia na výplatnú fázu a na výšku úspor. 3. garantuje sa výška vložených</p>			
--	--	--	--	--

	prostriedkov do garantovaného fondu a garantuje sa aj minimálna mesačná platba pri čerpaní programového výberu aj v prípade poklesov hodnota AHDJ v priebehu roka. 4. Sporiteľ neprichádza o garanciu pri prestupe 5. Správcovské spoločnosti budú mať uvoľnené obmedzenia na investovanie majetku v garantovaných fondoch a budú tak mať možnosť dosahovať aj v nich vyššie výnosy, ako pri súčasnej úprave.			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>K bodu 76 návrhu zákona – § 64b ods. 1, ods. 4 navrhujeme, aby mohol sporiteľ prestúpiť do inej DSS najskôr 2 roky od vzniku účasti na starobnom dôchodkovom sporení a najskôr 2 roky od posledného prestupu.</b></p> <p>Časté prestupy sporiteľa môžu zbytočne motivovať sporiteľa k impulzívnym zmenám investičnej stratégie, ktorá má byť, naopak, dlhodobá.</p>	O	N	<p>Prestupy sporiteľa medzi dôchodkovými správcovskými spoločnosťami boli nastavené kompromisným spôsobom. Tak, aby nebola obmedzená zmluvná voľnosť sporiteľa a mal možnosť priebežne prehodnotiť kvalitu a výkon poskytovateľa starobného dôchodkového sporenia, ale zároveň aby nemal možnosť prestupovať príliš často, čo by nekorešpondovalo s účelom starobného dôchodkového sporenia (dlhodobé investovanie, optimálne v predvolenej investičnej stratégii). Súvisiacou navrhovanou zmenou – zrušenie odmeny za sprostredkovanie prestupovej zmluvy – sa predkladateľ snažil minimalizovať prestupy sporiteľov z dôvodu nesprávnej motivácie (záujem</p>

				finančného sprostredkovateľa).
AZZZ SR	<p><b>K bodu 96 návrhu zákona – § 123ax ods. 6: V prípade povinnosti DSS zosúladiť zloženie majetku v dlhopisovom garantovanom dôchodkovom fonde navrhujeme v prípade dlhopisov oceňovaných metódou umorovanej hodnoty zaviesť výnimku, a to povinnosť DSS zosúladiť limity pri takýchto dlhopisoch do dňa splatnosti týchto dlhopisov (nie do 31.12.2026). Zároveň navrhujeme pridať do § 88b ods. 4 nové písmeno c) , ktoré by definovalo možnosť odpredať finančný nástroj (alebo časť finančného nástroja), ktorého hodnota sa určuje metódou umorovanej hodnoty aj pred jeho splatnosťou v prípade udalostí alebo zmeny ekonomických podmienok v majetku dlhopisového garantovaného dôchodkového fondu, v súvislosti s § 92, ktoré by mohli poškodiť záujmy sporiteľov, napríklad zásadným zmenšením fondu spôsobeným hromadným presunom sporiteľov.</b></p> <p>Dlhopisy oceňované metódou umorovanej hodnoty boli zákonom zavedené ako dlhodobá stabilizačná zložka a viaceré dňom splatnosti presahujú rok 2026. Máme za to, že v rámci odbornej starostlivosti je výslovne nevýhodné takéto dlhopisy predávať len z dôvodu stanovenej povinnosti za účelom zosúladenia s limitmi po zmenšení fondu vplyvom presunu sporiteľov. Na druhej strane je potrebné umožniť DSS v takejto mimoriadnej situácii, ako je plánovaný presun sporiteľov z dlhopisového garantovaného fondu mimoriadny predaj takto ocenených dlhopisov aj pred ich splatnosťou, nakoľko hromadný</p>	Z	A	

	presun sporiteľov spôsobí výraznú zmenu pôvodného podielu majetku určovaného metódou umorovanej hodnoty, ako aj možný nedostatok hotovosti potrebnej v súvislosti s presunom sporiteľov.			
AZZZ SR	<p><b>K bodu 90 návrhu zákona – § 92 ods. 3 navrhujeme upraviť ustanovenie nasledovne: Sporiteľ v predvolenej investičnej stratégii je sporiteľ, ktorému vznikla prvá účasť na starobnom dôchodkom sporení po 30.06.2023, okrem sporiteľa, ktorý doručí dôchodkovej správcovskej spoločnosti písomný prejav vôle nebyť zúčastnený v predvolenej investičnej stratégii. Za prejav vôle sporiteľa nebyť zúčastnený v predvolenej investičnej stratégii sa považuje aj zmena v zmluve o starobnom dôchodkovom sporení podľa § 64 ods. 11.</b></p> <p>Do ustanovenia navrhujeme doplniť dátum pred účinnosťou tohto ustanovenia, aby z ustanovenia jednoznačne vyplývalo, že ide o „nových sporiteľov“.</p>	O	N	V súlade so záväzkom, ktorý vyplýva z Plánu obnovy a odolnosti SR, je navrhovaná účinnosť predvolenej investičnej stratégie pre nových sporiteľov od 1.1.2023, pre existujúcich sporiteľov sa účinnosť posunula na 1.7.2023.
AZZZ SR	<p><b>K bodom 60, 61 a 62 návrhu zákona – § 63 ods. 1 , ods. 4 a § 63b požadujeme ponechanie práva dôchodkovej správcovskej spoločnosti na odplatu za vedenie osobného dôchodkového účtu, pričom navrhujeme jej postupné zníženie o 0,1 % ročne na cieľovú úroveň 0,5 % zo sumy príspevkov pripísaných na účet nepriradených platieb v roku 2028.</b></p> <p>Na základe informácie v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie sa úplným zrušením odplaty za vedenie osobného dôchodkového účtu zníži príjem dôchodkových správcovských</p>	Z	N	Predkladateľ trvá na znížení celkovej úrovne odplát. V analýze vplyvov na podnikateľské subjekty je uvedený celkový kumulovaný dopad všetkých zmien z návrhu zákona na dôchodkové správcovské spoločnosti (pozitívne aj negatívne vplyvy).

	<p>spoločností (DSS) o 15 %, čo v prvom roku bude predstavovať zníženie príjmov o cca 10,3 mil. eur. Táto zmena je navrhovaná súčasne so zavádzaním nových povinností pre DSS, ktoré budú jednak súvisieť so zvýšenými jednorazovými nákladmi DSS na implementáciu zmien, ktoré predložený návrh zavádza, ale aj so zvýšenými dlhodobými nákladmi, ktoré budú súvisieť najmä s navrhovanou zmenou výplatnej fázy, ktorú budú musieť DSS zabezpečiť. Navrhujeme preto, aby sa táto odplata ponechala v aktuálnej výške 1 % ešte v roku 2023, aby sa aj z tohto príjmu mohla pokryť časť nákladov na implementáciu navrhovaných zmien. Následne navrhujeme jej postupné zníženie na úroveň 0,9 % v roku 2024, kedy sa bude implementovať návrh zmeny výplatnej fázy a následne ďalšie postupné znižovanie o 0,1 % ročne na úroveň 0,5 % zo sumy príspevkov pripísaných na účet nepriradených platieb od roku 2028 a ponechanie na tejto úrovni aj v nasledovných rokoch, aby sa takto DSS kompenzovali aspoň čiastočne novovzniknuté dlhodobé náklady spojené so zabezpečovaním dlhodobej výplaty dôchodkov, keďže toto zásadné rozšírenie rozsahu činností je bez krytia vzniknutých nákladov.</p>			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>K bod 96 návrhu zákona – § 123ax ods. 6 zákona o starobnom dôchodkovom</b></p> <p>Navrhované ustanovenie § 123ax ods. 6 zákona o starobnom dôchodkovom sporení nedostatočne vymedzuje práva a povinnosti správcovskej spoločnosti pri presune majetku sporiteľa, čím ich vystavuje nenáležitému riziku prípadných sťažností sporiteľov. Navrhujeme navrhované ustanovenie</p>	Z	ČA	<p>Rozpor odstránený. Po úprave obsahu predmetného ustanovenia, AZZZ od pripomienky ustúpila mailom od zo dňa 29.7.2022.</p>

	rozšíriť prinajmenšom o definíciu, že presun majetku je možné vykonávať postupne, uložiť správcovskej spoločnosti povinnosť sporiteľa o podmienkach a pravidlách presunu vopred informovať, prípadne určiť aj ďalšie podrobnosti tak (napr. dni v mesiaci, kedy má k presunom dochádzať), aby sa zúžil priestor na prípadné špekulatívne sťažnosti voči správcovským spoločnostiam.			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>K bodu 5 návrhu zákona – § 21 ods. 5, § 64 ods. 9 písm. f) a § 65 ods. 1 zákona o starobnom dôchodkovom sporení</b></p> <p>Navrhujeme vypustiť podmienku dojednania platenia dobrovoľných príspevkov v zmluve o starobnom dôchodkovom sporení a rozšíriť túto možnosť priamo zákonom na každého sporiteľa. Aktuálna právna úprava totiž aj v prípade takéhoto dojednania v zmluve o starobnom dôchodkovom sporení ponecháva v rovine jednostranného rozhodovania sporiteľa čo vôbec a ak áno, v akej výške a ako často bude dobrovoľné príspevky platiť, čo robí takýto administratívny úkon na jednej strane v zásade zbytočným a na strane druhej v prípade jeho absencie v zmluve starobnom dôchodkovom sporení vytvára plateniu dobrovoľných príspevkov nenáležitú prekážku.</p>	O	A	
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>K bodu 96 návrhu zákona – § 123ax ods. 2 zákona o starobnom dôchodkovom</b></p> <p>Navrhujeme, aby informácia pre sporiteľa mohla byť zasielaná spolu s výpisom z osobného dôchodkového účtu v rovnakom čase a aj rovnakou formou, ako sporiteľ dostáva výpisy od DSS. T.j. v prípade sporiteľov, ktorým sú výpisy zasielané na e-mail, tak e-mailovo a pod. Vzhľadom na naše doterajšie skúsenosti s</p>	Z	ČA	Zámerom predkladateľa je, aby každý sporiteľ obdržal informáciu mailom alebo listinne.

	administratívnou náročnosťou takejto hromadnej korešpondencie, navyše v spojení so súbežnou prípravou výpisov z osobných dôchodkových účtov, navrhujeme umožniť DSS lehotu na zasielanie predĺžiť do 28.2.2023 a zároveň navrhujeme jednorazovo prechodne túto lehotu určiť aj na zaslanie týchto výpisov odchylné od § 108 ods. 1 zákona o starobnom dôchodkovom sporení. Toto navrhujeme len v prípade, ak nebude schválený návrh na posunutie vybraných ustanovení v súvislosti so zavedením predvolenej investičnej stratégie.			
AZZZ SR	<p><b>K bodu 88 návrhu zákona – § 88: Navrhujeme, aby hodnota akciových investícií v akciovom negarantovanom fonde v predvolenej investičnej stratégii tvorila najmenej 90 % čistej hodnoty majetku. (pre ostatné negarantované fondy bez limitu)</b></p> <p>Neoddeliteľnou súčasťou investičnej stratégie penzijných fondov sú aj alternatívne investície (v západnej Európe tvoria aj 20 %). Máme za to, že akcie ako rizikové aktívum nemusia v budúcnosti prinášať najvyššie výnosy. DSS by mali mať v akciových fondoch možnosť zaradiť aj iné rizikové investície ako akcie (napríklad investovanie do drahých kovov, ktoré je podľa aktuálnej právnej úpravy možné), a to minimálne do výšky 10 %.</p>	O	N	Vzhľadom na akceptovanie pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov a zavedenie povinnosti vytvárať indexový negarantovaný dôchodkový fond sa pripomienka stala bezpredmetnou.
AZZZ SR	<p><b>K § 81 ods. 1 písm. g), § 82 ods. 3, § 82 ods. 10, § 88 ods. 2 V § 81 ods. 1 písm. g) navrhujeme zrušiť uvedený odsek. Spolu s § 81 ods. 5 písm. c) to umožní DSS investovať do jednoduchých derivátov naviazaných na povolené aktíva podľa § 81 ods. 1 V § 82 ods. 3 navrhujeme zmeniť hodnotu</b></p>	O	N	Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladenie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so

	<p><b>20% na hodnotu 50%. V § 82 ods. 10 navrhujeme úplne vypustiť uvedený odsek, alternatívne preformulovať na: „Hodnota cenných papierov uvedených v § 81 ods. 3 písm. b) môže tvoriť v negarantovanom dôchodkovom fonde až 100 % čistej hodnoty majetku v dôchodkovom fonde.“ V § 88 ods. 2 navrhujeme úplne vypustiť uvedený odsek, alternatívne zmeniť hodnotu 80% na hodnotu 100%</b></p> <p>Novela stanovuje, aby hodnota akciových investícií v akciovom negarantovanom dôchodkovom fonde tvorila najmenej 95 % čistej hodnoty majetku. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné, aby DSS mohli túto povinnosť dosiahnuť efektívne a pri čo najnižších nákladoch. Aktuálne zákonné limity obmedzujú DSS v realizácii efektívnej investičnej stratégie v negarantovaných fondoch a navrhujeme ich zrušenie. Ide o nasledovné limity: a) Max. 50 % kumulatívne v ETF b) Max. 20 % v ETF jednej konsolidovanej skupiny (čoho následkom je napríklad nemožnosť nakupovať viac ako 20 % ETF najväčšieho poskytovateľa na svete) c) Max. 80 % inej meny ako euro (napr. v indexe MSCI World tvoria iné meny viac ako 80 %) d) Zákaz investovať do jednoduchých derivátov na investičné účely (investovanie do jednoduchých derivátov (futures) je bežnou praxou napríklad pre slovenské podielové fondy) Odstránením limitov uvedených pod písmenami a), b) a c) sa zároveň zjednotia pravidlá pri investovaní do ETF pri všetkých negarantovaných fondoch, keďže pre indexový fond tieto limity neexistujú.</p>			<p>suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.</p>
<b>AZZZ SR</b>	<b>K bodu 90 návrhu zákona – § 92 navrhujeme aby sa</b>	<b>Z</b>	<b>A</b>	

	<p><b>postupný presun do garantovaného fondu v závere sporenia zachoval pre všetkých sporiteľov, nie len na novovstupujúcich po roku 2023 a tzv. „neaktívnych“, ktorí sú v dlhopisovom garantovanom fonde od roku 2013 do dnes a neurobili doteraz žiadnu zmenu. Navrhujeme to realizovať formou minimálnych limitov na podiel garantovaného fondu –v závislosti od veku. Zároveň navrhujeme, aby sa časť ustanovenia o povinnom presune majetku sporiteľa do dlhopisového garantovaného fondu uplatňovala na všetkých sporiteľov s obdobnou možnosťou, ako je tomu dnes, t. j. zníženia presunov do dlhopisového garantovaného fondu o 50 %.</b></p> <p>Od roku 2013 sa aj na základe mnohých iniciatív zo strany DSS podarilo zmeniť rozloženie úspor viacerých sporiteľov a presunúť ich majetok do akciových, indexových, či zmiešaných fondov v súlade s ich vekom, rizikovým profilom a preferenciami. Zároveň do II. piliera vstúpilo množstvo mladých sporiteľov, ktorí si vzhľadom na ich vek vyberali vo veľmi výraznej miere práve indexové a akciové dôchodkové fondy. Títo sporitelia tak robili aj preto, že im bolo komunikované, že svoje dôchodkové sporenie majú vzhľadom na ich vek nastavené správne a v čase pred odchodom do dôchodku sa im ich majetok začne postupne presúvať do dlhopisového garantovaného fondu, ktorý má za cieľ ochrániť ich úspory pred výraznými poklesmi v čase pred začiatkom výplaty dôchodku. Predložená novela, však pôvodný mechanizmus povinných presunov majetku do dlhopisového dôchodkového fondu nahradila novou predvolenou investičnou stratégiou, ktorú však na spomenuté skupiny</p>			
--	---	--	--	--

	<p>sporiteľov neuplatňuje. Znamená to teda, že títo sporitelia budú musieť sami z vlastnej iniciatívy v čase pred dôchodkom pravidelne žiadať DSS o úpravu rozloženia svojho majetku a presuny majetku do dlhopisového garantovaného fondu, čo bude časovo aj administratívne náročné tak pre sporiteľov ako aj DSS. Zároveň je možné, vzhľadom na pasivitu sporiteľov, že časť z nich tieto zmeny robiť nebude a ich majetok tak bude vystavený výraznému riziku aj v čase pred odchodom do dôchodku, čo určite nie je žiadúce. Navrhujeme preto časť predvolenej investičnej stratégie uplatňovať na všetkých sporiteľov s ponechaním rovnakej možnosti ako je tomu dnes, t.j. s možnosťou zníženia týchto presunov o 50 %.</p>			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>K bodu 60 návrhu zákona – § 63 ods. 1 a § 63c navrhujeme uplatňovanie odplaty za zhodnotenie majetku v dôchodkovom fonde naďalej uplatňovať aj vo fonde, ktorého investičnou stratégiou tohto dôchodkového fondu kopírovanie zloženia finančného indexu, avšak vo výške maximálne 50 % z odplaty za zhodnotenie aktívne spravovaných fondov.</b></p> <p>Odplata za zhodnotenie tvorí v priemere najvyšší príjem DSS, pričom odplaty za zhodnotenie v pasívne spravovanom fonde tvoria významnú časť týchto príjmov. Aj napriek tomu, že rozumieme snahe predkladateľa znížiť nákladovosť systému DSS, navrhujeme ponechať v návrhu zákona odplatu za zhodnotenie aj v pasívne spravovaných fondoch, no v nižšej miere, ako je tomu pri aktívne spravovaných fondoch, konkrétne na polovičnej úrovni. Z doterajšieho vývoja vieme, že akciové a</p>	Z	N	<p>Predkladateľ trvá na znížení celkovej úrovne odplát. V analýze vplyvov na podnikateľské subjekty je uvedený celkový kumulovaný dopad všetkých zmien z návrhu zákona na dôchodkové správcovské spoločnosti (pozitívne aj negatívne vplyvy).</p>

	indexové fondy poskytujú sporiteľom v dlhodobom horizonte najvyššie priemerné zhodnotenia a je tak žiadúce, aby si najmä mladí sporitelia v týchto fondoch sporili. Avšak, zásadný výpadok príjmov pre DSS môže do budúcnosti ohroziť stabilitu správcoenských spoločností. To v kombinácii s navýšením povinností a povinnosťou DSS doplácať z vlastného majetku neadresné garancie môže predstavovať ohrozenie stability celého systému.			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>K bodu 95 návrhu zákona – § 110 ods. 5 zákona o starobnom dôchodkovom</b></p> <p>Povinnosť poskytovať akékoľvek vopred nedefinované osobné údaje sporiteľov MPSVaR, MF a RRZ je v rozpore s právom Európskych spoločenstiev, je redundantná a neurčitá. Navrhovaná úprava je v priamom rozpore ako s 31. úvodným ustanovením GDPR, veta druhá, tak aj so zásadami obmedzenia účelu a minimalizácie podľa čl. 5 GDPR. Zásada obmedzenia účelu určuje, že musí existovať konkrétny účel spracúvania osobných údajov a nie je prípustné získavať osobné údaje na neidentifikované účely. Z pohľadu zásady minimalizácie údajov ďalej platí, že zbierať a spracúvať možno iba osobné údaje, ktoré sú nevyhnutné na naplnenie daného účelu. Predkladaný návrh odkazuje pri účele spracúvania osobných údajov sporiteľov iba vágne na príslušné kompetenčné zákony, čo nijako presne a spoľahlivo nevymedzuje navrhovaný účel spracúvania osobných údajov sporiteľov a ani ich okruh. Pokiaľ nejaký takýto účel existuje, určuje ho vždy príslušný zákon, ktorý spracúvanie konkrétnych údajov pre príslušný ústredný orgán štátnej správy</p>	Z	N	Predkladateľ trvá na návrhu nakoľko je nevyhnutné, aby v súvislosti s realizáciou politík v oblasti dôchodkového sporenia disponoval náležitou dátovou základňou.

	umožňuje; účelom spracúvania tak nemôže byť všeobecne vymedzený kompetenčný rozsah takéhoto orgánu a z tohto pohľadu je navrhovaná úprava redundantná. 31. úvodné ustanovenie GDPR, veta druhá, určuje, že žiadosti orgánov verejnej moci by v takýchto prípadoch mali byť zasielané vždy písomne, spolu so zdôvodnením, príležitostne a nemali by sa týkať celého informačného systému ani viesť ku prepojeniu informačných systémov. Navrhovanú zmenu navrhujeme vypustiť.			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>K bodu 90 návrhu zákona – § 92 navrhujeme posunúť začiatok povinných presunov majetku sporiteľa v predvolenej investičnej stratégii do dlhopisového garantovaného fondu na vek 52 rokov, tak ako je tomu aktuálne, pričom záver presunov navrhujeme ponechať v súlade s predloženou novelou zákona.</b></p> <p>Predložený návrh zákona navrhuje v rámci predvolenej investičnej stratégie začiatok presunu majetku sporiteľa do dlhopisového garantovaného fondu už po dovŕšení 45 rokov. V porovnaní s aktuálnou právnou úpravou sa tak majetok klienta začne do dlhopisového fondu presúvať o 7 rokov skôr. Zároveň sa investičný (sporiaci) horizont v starobnom dôchodkovom sporení, zmenou výplatnej fázy, predlžuje sporiteľom o 10 rokov. Aspoň časť majetku v dlhopisoch, tak budú mať sporitelia v rámci predvolenej investičnej stratégie viac ako polovicu svojej účasti v II. pilieri, niektorí aj 30 rokov. Z nášho pohľadu ide o zbytočne dlhé obdobie, ktoré môže sporiteľom znížiť ich potenciálnu nasporenú sumu a tým pádom aj budúce dôchodky,</p>	Z	N	Na základe akceptovania zásadných pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov došlo k zmene obsahu predmetného ustanovenia. Na rozporovom konaní dňa 21.6.2022 bol rozpor odstránený, AZZZ od pripomienky ustúpila.

	keďže prichádzajú o možnosť vyššieho zhodnotenia v akciových/indexových fondoch. Navrhujeme teda začiatok povinných presunov majetku do dlhopisového garantovaného fondu ponechať vo veku 52 rokov, ako je tomu dnes. Postupné znižovanie podielu v akciových/indexových fondoch by malo byť ukončené v súlade s predloženým návrhom zákona, t. j. aby v čase dovŕšenia 63 rokov mali sporitelia minimálne 85 % majetku v dlhopisovom fonde			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>K Doložke vplyvov a Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Doložku vplyvov navrhujeme doplniť o alternatívne riešenie v oblasti zmien odplát a dopracovať aj analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie.</b></p> <p>Skokové zníženie nákladov systému o 42 miliónov eur bez zníženia rozsahu obligatórnych povinností a bez detailnejšej dopadovej štúdie môže ohroziť stabilitu systému. V tomto prípade by bolo vhodné dopracovať analýzu dopadov na podnikateľské prostredie o dopadovú štúdiu skokového zníženia odplát a zároveň doplniť doložku vplyvov o možné alternatívne riešenia. Je totiž otázne či sú jednotlivé spoločnosti toto zníženie odplát schopné absorbovať v znížení svojich nákladov. V kontexte s podhodnotenými jednorazovými nákladmi na zmenu legislatívneho prostredia vyčíslenými v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie môže táto zmena spôsobiť ohrozenie ďalšieho fungovania systému starobného dôchodkového sporenia. Navyše, predložený návrh nerieši otázky garancií, ktoré budú DSS povinné vyplácať svojim klientom. Tak ako sú garancie v súčasnosti nastavené (doplácanie do majetku fondu,</p>	Z	A	

	ako nelogického neadresného princípu, bez ohľadu na ďalšie zotrvanie toho ktorého sporiteľa v systéme) môže spôsobiť ďalší zásadný vplyv na hospodárenie DSS a stabilitu celého systému.			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>K bodom 90 a 96 návrhu zákona – § 92 ods. 10 a § 123ay ods. 2 zákona o starobnom dôchodkovom sporení</b></p> <p>Určenie času, kedy sa sporiteľ stane sporiteľom v predvolenej investičnej stratégii na základe jeho prejavu vôle navrhujeme zmeniť z okamihu doručenia prejavu vôle sporiteľa správcovskej spoločnosti na okamih akceptácie takéhoto prejavu vôle z jej strany. Navrhovaná zmena zohľadňuje na jednej strane všeobecné pravidlá občianskeho práva pri robení dvojstranných právnych úkonoch a na strane druhej zohľadňuje aj potrebu nevyhnutného administratívneho úkonu na strane dôchodkovej správcovskej spoločnosti, aj vzhľadom na možný jednorazový vysoký počet prejavov vôle sporiteľov po účinnosti predmetného návrhu zákona. Zisťovanie okamihu doručenia prejavu vôle a jeho spätné evidovanie správcovskou spoločnosťou môže byť pre správcovskú spoločnosť administratívne náročné a z návrhu nie je zrejmé, prečo je takýto neobvyklý postup potrebný a proporčne dôvodný.</p>	O	ČA	<p>Predkladateľ vecne zmenil ustanovenie § 123ay ods. 2. Bola doplnená lehota, od ktorej sa sporiteľ, ktorý prejaví vôľu stať sa sporiteľom v predvolenej investičnej stratégii, stáva sporiteľom v predvolenej investičnej stratégii. Najskorší termín je ustanovený na 1. júla 2023.</p> <p>Predkladateľ má za to, že ak bude dôchodkovej správcovskej spoločnosti doručený vysoký počet prejavov takejto vôle, má možnosť administratívne sa pripraviť v období štyroch mesiacov (od 28. februára 2023, t. j. najneskoršieho termínu zaslania informácie existujúcim sporiteľom). V nasledujúcom období už budú prejavy vôle sporiteľa byť alebo nebyť zúčastnený v predvolenej investičnej stratégii štandardným administratívnym úkonom, ktorý by dôchodková správcovská spoločnosť mala procesne zvládať podľa ustanovení zákona o SDS.</p>

<p><b>AZZZ SR</b></p>	<p><b>K § 110 ods. 2 zákona o starobnom dôchodkovom</b>  Vzhľadom na novo navrhovanú povinne desaťročnú výplatnú fázu pri programovom výbere bude pre správcovské spoločnosti podstatne dôležitejšie, ako doteraz, získať čo najaktuálnejšie informácie o prípadnej smrti sporiteľa. Získavanie týchto informácií z matričných záznamov/evidencie obyvateľstva sa javí ako nepraktické, pretože matričné orgány/evidencia obyvateľstva nemajú informáciu o zmluve o starobnom dôchodkovom sporení a individuálne dopytovanie správčovskými spoločnosťami nemôže byť efektívne, pretože by sa muselo periodicky často opakovať pri všetkých sporiteľoch. Keďže však Sociálna poisťovňa získava informáciu o smrti sporiteľa vždy automaticky a rovnako má informáciu s ktorou správčovskou spoločnosťou má uzavretú zmluvu o starobnom dôchodkovom sporení, navrhujeme uložiť Sociálnej poisťovni, aby v primeranej lehote po získaní informácie o smrti sporiteľa o tom obratom informovala aj príslušnú správčovskú spoločnosť.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Dôchodkové správčovské spoločnosti majú prístup k informácii o úmrtí poberateľa starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku z II. piliera (výplatná fáza) prostredníctvom centrálného informačného ponukového systému. Takáto výmena informácií je možná už aj v súčasnosti. Nevidíme väčší prínos v tom, ak by sa dôchodková správčovská spoločnosť dozvedela o úmrtí sporiteľa (v sporiacej fáze) od Sociálnej poisťovne o niečo skôr. Pri finančnom vysporiadaní naakumulovaného majetku sporiteľa musí v každom prípade spolupracovať s určenými oprávnenými osobami, resp. s notármi v prípade dedičstva.</p>
<p><b>GPSR</b></p>	<p><b>K čl. I bodu 10 (§ 33 a 33a)</b>  Navrhujeme § 33 doplniť o súčasné znenie § 33a, o programový výber v aktuálnej podobe a to tak, že § 33 sa doplní odsekmi 10 až 17, ktoré znejú: „(10) Programovým výberom dôchodková správčovská spoločnosť vypláca starobný dôchodok alebo predčasný starobný dôchodok zo sumy zodpovedajúcej aktuálnej hodnote osobného dôchodkového účtu sporiteľa vedeného pre dlhopisový garantovaný dôchodkový fond alebo z jej časti. (11) Vyplácanie starobného dôchodku a predčasného starobného</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ trvá na navrhovanej podobe výplatnej fázy, ktorá zabezpečí dlhodobé vyplácanie úspor a krytie rizika dlhovekosti.</p>

	<p>dôchodku programovým výberom možno dohodnúť, ak súčet súm dôchodkových dávok podľa osobitného predpisu,3) výsluhového dôchodku,38) invalidného výsluhového dôchodku,38a) invalidného dôchodku a čiastočného invalidného dôchodku,38b) vdovského výsluhového dôchodku,38c) vdoveckého výsluhového dôchodku38d) a obdobného dôchodku vyplácaného z cudziny, ktoré majú byť vyplácané ku dňu účinnosti dohody o vyplácaní dôchodku programovým výberom, a sumy doživotného starobného dôchodku alebo doživotného predčasného starobného dôchodku ku dňu evidencie poznámky o uzatvorení dohody o vyplácaní dôchodku programovým výberom je vyšší ako platná referenčná suma podľa § 46da. Do súčtu súm podľa prvej vety sa nezapočítava jednorazový doplatok k starobnému dôchodku podľa osobitného predpisu.38e) (12) Vyplácanie starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku programovým výberom možno dohodnúť aj vtedy, ak Sociálna poisťovňa oznámi sporiteľovi, že žiadny poistiteľ nevyhotovil ponuku doživotného starobného dôchodku alebo doživotného predčasného starobného dôchodku a sporiteľ nespĺňa podmienky vyplácania starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku programovým výberom podľa odseku 11. (13) Vyplácanie starobného dôchodku a predčasného starobného dôchodku programovým výberom možno dohodnúť aj vtedy, ak je aktuálna hodnota osobného dôchodkového účtu sporiteľa tvorená aj z dobrovoľných príspevkov; na vyplácanie starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku programovým výberom možno použiť sumu zodpovedajúcu aktuálnej hodnote</p>			
--	---	--	--	--

	<p>dôchodkových jednotiek pripísaných z dobrovoľných príspevkov alebo jej časť. (14) Dobu vyplácania starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku programovým výberom podľa odsekov 11 a 13 alebo mesačnú sumu tohto dôchodku určí sporiteľ v dohode o vyplácaní dôchodku programovým výberom. (15) Starobný dôchodok a predčasný starobný dôchodok podľa odseku 12 je mesačne najviac v sume podľa § 46e ods. 9 platnej v kalendárnom roku, v ktorom bola uzatvorená dohoda o vyplácaní dôchodku programovým výberom. (16) Dôchodková správcovská spoločnosť nie je povinná vyplácať starobný dôchodok alebo predčasný starobný dôchodok programovým výberom v sume nižšej ako suma podľa § 46e ods. 9 platnej v kalendárnom roku, v ktorom bola uzatvorená dohoda o vyplácaní dôchodku programovým výberom; to neplatí, ak ide o poslednú splátku starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku vyplácaného programovým výberom. (17) Ak sporiteľ ku dňu evidencie poznámky o uzatvorení zmluvy o poistení dôchodku, na základe ktorej sa vypláca dočasný starobný dôchodok alebo dočasný predčasný starobný dôchodok, alebo dohody o vyplácaní dôchodku programovým výberom splnil podmienky podľa odseku 11, považujú sa tieto podmienky pri uzatváraní dohody o vyplácaní dôchodku programovým výberom za splnené.“.“ V nadväznosti na uvedené bude nevyhnutné vykonať ďalšie legislatívno-technické aj vecné zmeny v uvedených ustanoveniach ale aj tých ustanoveniach, v ktorých dochádza k zmene alebo k ich vypusteniu z dôvodu vylúčenia programového výberu v aktuálnej podobe zo zákona o starobnom dôchodkovom sporení. Odôvodnenie: Navrhované</p>			
--	---	--	--	--

	<p>zmeny vo výplatnej fáze sa majú dotknúť všetkých sporiteľov, ktorí podali žiadosť o starobný dôchodok alebo predčasný starobný dôchodok po 31. decembri 2023 a na základe tejto žiadosti uzatvorili zmluvu o poistení dôchodku alebo dohodu o vyplácaní dôchodku programovým výberom. Podľa analýzy sociálnych vplyvov predloženej do pripomienkového konania zmeny vo výplatnej fáze majú na sporiteľov pozitívny dopad. Podľa predloženého návrhu dochádza k rozdeleniu výplatnej fázy v starobnom dôchodkovom sporení spravidla na dve časti a to na programový výber, počas ktorého v období 10 rokov dôchodková správcovská spoločnosť vypláca starobný dôchodok alebo predčasný starobný dôchodok teda v 120 splátkach (povinné) a na doživotný dôchodok, starobný alebo predčasný, ktorý vypláca poisťiteľ (životná poisťovňa) po skončení vyplácania starobného a predčasného starobného dôchodku programovým výberom do smrti jeho poberateľa (podľa zostatku na účte). Uvedené znamená že sa navrhuje z okruhu dávok starobného dôchodkového sporenia úplne vypustiť právna úprava programového výberu v podobe, ako ju aktuálne poznáme, nakoľko podľa predkladateľa nezapadá do konceptu navrhovanej výplatnej fázy, ktorej cieľom je v optimálnom variante zabezpečiť poberanie starobného dôchodku respektíve predčasného starobného dôchodku z 2. piliera až do smrti sporiteľa (toto tvrdenie je vágne, nakoľko nie všetci sporitelia sa dožívajú vysokého veku). V súčasnosti sporiteľ určí v dohode o vyplácaní dôchodku programovým výberom dobu vyplácania starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku programovým výberom alebo mesačnú sumu tohto dôchodku.</p>			
--	--	--	--	--

	<p>Zmena výplatnej fázy predložená do pripomienkového konania vychádza z predpokladu, že všetci sporitelia, ktorí dovŕšili dôchodkový vek podľa zákona o sociálnom poistení majú možnosť a potrebu pracovať do veľmi vysokého veku (aktuálne sa zvyšovaním dôchodkového veku zaoberajú poslanci v Národnej rade Slovenskej republiky). Pritom doba, ktorú žijeme nasvedčuje skôr tomu, že priemerný vek dožitia by sa mal, vzhľadom na následky celosvetovej pandémie, znižovať - úmrtnosť je vyššia práve v kategórii starších ľudí. Ľudia vo vyššom veku častejšie trpia chronickými ochoreniami, ktoré obmedzujú ich možnosť pracovať. Rovnako starších ľudí častejšie postihujú ochorenia s fatálnym koncom, pri ktorých, na základe súčasných medicínskych poznatkov, vedia aj to, ako dlho po dovŕšení dôchodkového veku ešte môžu žiť (rok, dva, tri). Práve na uvedené situácie bol programový výber v súčasnej podobe určený s tým, aby napríklad v terminálnom štádiu ochorenia mohol sporiteľ nasporené finančné prostriedky využiť napríklad na starostlivosť o svoju osobu - zdravotnú alebo zabezpečovanú inou osobou, ktorú bude potrebovať a nie prioritne na to, aby boli predmetom dedenia. Formulka dedenia v starobnom dôchodkovom sporení sa používa akoby náhrada nedostatkov tohto systému práve vo výplatnej fáze sporiteľa. Dedenie by nemalo byť motívom na vstup a zotrvanie v II. dôchodkovom pilieri, ale motív by mal spočívať práve vo výhodnosti výplatnej fázy pre konkrétneho sporiteľa (na financovanie staroby). Nieкого staroba je krátka, ale finančne nákladná (napríklad na zdravotnú starostlivosť), nieкого dlhá. Z uvedeného dôvodu by výplatná fáza mala byť variabilná a</p>			
--	---	--	--	--

	<p>dostupná všetkým skupinám poistencov. V predloženom návrhu, podľa nášho názoru, nie sú zohľadnené potreby sporiteľov v dôchodkovom veku. Absentuje analýza, ktorá by potvrdzovala, že programový výber sa minul svojmu účinku a je predmetom špekulácie sporiteľov prichádzajúcich do výplatnej fázy. Uvádza sa len to, že je v praxi využívaný v dosť vysokom pomere, ale neuvádzajú sa dôvody. Stotožňujeme sa s názorom predkladateľa, že výplatná fáza môže prebiehať aj tak, ako navrhuje, ale vzhľadom na vyššie uvedené odporúčame ponechať v zákone o starobnom dôchodkovom sporení aj možnosť využiť programový výber v aktuálnej podobe. Rovnako odporúčame uvažovať napríklad nad možnosťou sporiteľa dohodnúť vyplácanie starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku programovým výberom na kratší čas ako na 10 rokov práve z dôvodov, ktoré uvádzame v predchádzajúcom odôvodnení a spočívajú vo fyzickej a duševnej kondícii sporiteľa, ktorá je vysoko individuálna. Odporúčame zamyslieť sa aj nad situáciou, keď sporiteľ požiada o starobný dôchodok z programového výberu neskôr, ako môže, či je stále opodstatnená povinnosť čerpať tento dôchodok 10 rokov povinne, alebo by mohol napríklad o nevyčerpané prostriedky navýšiť sumu svojho dôchodku na zostávajúce obdobie z 10 rokov. Ak predložená pripomienka k § 33 a § 33a návrhu nebude akceptovaná, odporúčame naplniť oprávnené očakávania sporiteľov, ktorí do systému vstúpili za účinnosti aktuálnej podoby výplatnej fázy a ktorí svoje finančné zabezpečenie v starobe už tomuto priebežne prispôsobili, a upraviť v prechodných ustanoveniach zachovanie nimi očakávaných</p>			
--	---	--	--	--

	nárokov vo výplatnej fáze v aktuálnej podobe, prípadne zachovať nárok na programový výber v aktuálnej podobe. V čl. I v § 123ay alebo v čl. II v § 293fs predloženého návrhu novely sa predkladateľ osobitne zaoberá problematikou zachovania nadobudnutých nárokov.			
INESS	<b>Čl. 1 bod 96 (§123x)</b> Žiadame do uvedeného paragrafu zaviesť povinnosť Sociálnej poisťovne poskytovať sporiteľom informáciu o predpokladanej výške starobného dôchodku po dosiahnutí dôchodkového veku (Oranžová obálka) Zdôvodnenie: Lepšia informovanosť o dôchodkových nárokoch zvyšuje záujem sporiteľov o aktívnu správu úspor.	O	N	Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom návrhu zákona výlučne zmeny súvisiace so zavedením predvolenej investičnej stratégie, zmeny vo výplatnej fáze a ďalšie opatrenia smerujúce k zefektívneniu SDS, a ďalej len zákony, ktorých novelizácia je vyvolaná zmenami v čl. I.
INESS	<b>Čl. I bod 60</b> Žiadame o prehodnotenie úprav odmien správcov úspor, tak aby reálne predstavovali atraktívnu odmenu pre potenciálnych nových hráčov na trhu. Zároveň by znižovanie poplatkov nemalo viesť k tomu, že správcovia zrušia ponuku indexových fondov. Zdôvodnenie: II. pilier stále nepatrí medzi „veľké“, čo sa týka objemu úspor a radikálny pokles odmien by, zvlášť v kombinácii so zrušením provízií pri prestupoch, by znamenal „zákaz“ vstupu nových investorov na tento trh. Noví hráči by nemohli konkurovať cenou, a veľmi ťažko by sa presadili. Aj nastavenie pasívneho fondu vyžaduje investíciu do jeho nastavenia a úprav v čase, preto by zhodnotenie malo byť aspoň v minimálnej miere odmeňované. V opačnom prípade môže dôjsť k zániku týchto	O	A	

	fondov.			
INESS	<p><b>K návrhu zákona všeobecne</b></p> <p>Žiadame o zrušenie garancií, ktoré sú umelým prvkom druhého piliera a nemajú miesto v zásluhovom systéme fondového sporenia (§63d). Zdôvodnenie: garancie znižujú výnosy sporiteľov a negatívne vplyvajú na investičné rozhodnutia správcov fondov. Zhodnotenie úspor nie je možné garantovať, o čom mám aktuálne množstvo dôkazov.</p>	Z	N	Akceptovaním pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov došlo k zrušeniu súčasných garancií a k zavedeniu nových (individuálnych) garancií.
INESS	<p><b>Čl. 1 bod 90</b></p> <p>Žiadame rozšírenie možnosti nastavenia štruktúry portfólia pre sporiteľov, ktorí dosiahli dôchodkový vek. Sporiteľ, ktorý získal (by) nárok na dôchodok v prvom pilieri vyšší, ako je priemerný dôchodok, by mal mať možnosť požiadať o zmenu predvolenej stratégie a dosiahnuť minimálne 50 % podiel jeho úspor v rizikových aktívach (indexových fondoch) Zdôvodnenie: Medzi sporiteľmi sú aj aktívni aj úspešní investori. Nie je dôvod, aby im štát legislatívou zväzoval ruky a za každú cenu sa ich snažil udržať v predvolenej stratégii. Prípadné riziko poklesu hodnoty úspor je z titulu uvedenej požiadavky garantovaného príjmu výrazne obmedzené.</p>	Z	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej podobe výplatnej fázy a predvolenej investičnej stratégie. Sporiteľ má možnosť vyviazať sa a časť majetku aj po dosiahnutí dôchodkového veku môže investovať vlastnou investičnou stratégiou.
INESS	<p><b>Čl. 1 bod 65</b></p> <p>Žiadame zachovanie možností provízií pre finančných sprostredkovateľov pri prestupoch medzi DSS Zdôvodnenie: Zrušenie provízií by de facto zatvorilo dvere pre vstup nových hráčov na trhu, ktorí by prišli o možnosť získania dostatočného trhového podielu bez nutnosti vybudovania širokej pobočkovej</p>	Z	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom zrušení provízií, akcelerovať prestupy sporiteľov medzi DSS, ktoré sú motivované odplatami za sprostredkovanie prestupovej zmluvy

	siete. Toto opatrenie „betónuje“ súčasné trhové podiely, pohyb na trhu sa zredukuje na veľmi malý podiel aktívnych sporiteľov			nie je v II. pilieri žiadúce.
INESS	<p><b>Čl. I bod 10 (§33 a §33a)</b></p> <p>Žiadame zachovanie súčasného znenia paragrafu 33a o programovom výbere a stiahnutie predkladaného návrhu programového výberu. Zdôvodnenie: Predkladaný návrh zhoršuje možnosti sporiteľa, pripravuje ho o významné potenciálne benefity z prístupu k nasporenej sume. Dôvodová správa neuvádza uspokojivé dôvody, prečo by mal mať sporiteľ</p> <p>a) menej výhod z vlastníctva nasporenej sumy, b) kalkuláciu spoločenských nákladov jednorazového výberu. Argumentácia, že druhý pilier má slúžiť na dôchodkové zabezpečenie, je nielen a) nepresná ale aj b) zavádzajúca a c) neuspokojivá. Predstava, že dôchodca potrebuje hradiť len pravidelné mesačné výdavky nekorešponduje s realitou. Dôchodca má pred sebou 20 rokov života a nemálo kapitálových výdavkov. Je nešťastným obmedzením prvého piliera (systému PAYG), že nedokáže vyplatiť iný druh dávky ako mesačnú. Tento nedostatok sa nemôže stať "etalónom", na základe ktorého definujeme podmienky II. piliera. Práve naopak, II. pilier otvára nové možnosti pre starobných dôchodcov, ktorí vďaka dostupnosti jednorazového výberu môžu urobiť nákladovo efektívnejšie rozhodnutia. Rekonštrukcia strechy, investícia do fotovoltických panelov, či tepelného čerpadla znamená v prípade predkladaného návrhu nutnosť zadĺženia - a teda vyšších výdavkov. To znamená, že nemalé percento týchto investícií sa nikdy neuskutoční kvôli zbytočnému obmedzeniu prístupu k úsporám.</p>	Z	N	<p>Účelom návrhu zákona je zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity, aby sa predišlo riziku nízkeho príjmu v prípade dlhovekosti. Podľa kvantifikácie, ktorá je aj súčasťou analýzy sociálnych vplyvov, navrhovaný systém výplatnej fázy zvýši počas 20 rokov poberania dôchodku z II. piliera celkový objem vyplatených dôchodkov v prípade základného scenára o približne 13 % (bez predvolenej investičnej stratégie), resp. o 27 % (v prípade predvolenej investičnej stratégie) v porovnaní so scenárom okamžitého poberania doživotného dôchodku, resp. programového výberu vyplateného v jednej splátke.</p>

	<p>Namiesto úspor v podobe lacnejších energií zákaz jednorazového výberu spôsobí presný opak – vysoké výdavky dôchodcu. Predkladateľ ignoruje skutočnosť, že aj kapitálové výdavky dôchodcu sú dôchodcovské výdavky. Tento prístup k programovému výberu sa dá charakterizovať tak, že jeho cieľom nie je maximalizovať úžitok dôchodcu, ale maximalizovať výšku jeho mesačnej dôchodkovej dávky. Tu nastáva obrovský rozpor, pretože predkladateľ tohto opatrenia sa stavia do pozície, že cieľom starobného dôchodcu je mať počas celého dôchodku +/- rovnaký príjem. To je absurdné, popiera to medziľudskú diverzitu. Odhliadnime od investícií. Kým jeden dôchodca plánuje dobehnúť to, čo počas pracovného života nestihol precestovať, druhý môže byť spokojný s nízkym mesačným príjmom, keďže jeho náklady sú minimálne. Jeden dôchodca trpí nevyliciteľným ochorením, postupujúcim degeneratívnym ochorením, viediac o krátkosti zostávajúceho života, ale "štát" mu uprie možnosť naložiť so svojimi úsporami podľa jeho predstáv. Po uplynutí 10 rokov ho postaví do voľby - ponechať všetko príbuzným a na svoje úspory zabudnúť, alebo zvýšiť svoj mesačný príjem o 10-15% a obetovať vlastníctvo úspor v prospech životnej poisťovne. Oboje možnosti sú suboptimálne. Dôchodca, ktorý bude mať 73 rokov a bez väčších starostí pokryje svoje výdavky z dôchodku z prvého piliera, keďže jeho príjem bude vyšší ako príjem 50 % starobných dôchodcov, ktorí neboli v druhom pilieri, ale štát ho donúti predať zvyšok svojich úspor, aby mal príjem ešte vyšší, hoci to sám nepotrebuje a nepreferuje. Tento návrh hádže všetkých sporiteľov do jedného vreca, ignoruje situácie, keď má dôchodca pravidelný napr.</p>			
--	--	--	--	--

	<p>kapitálový príjem z iných zdrojov či vlastní iné majetkové aktíva. Strata disponibility úspor prinesie merateľné náklady sporiteľom a preto by mala byť adekvátne zdôvodnená. V tomto smere predkladateľ zlyhal. Eventuálne spoločenské náklady neboli ani naznačené ani vyčíslené. Obyčajne sa skratkovito a nepresne argumentuje situáciou, že dôchodca skončí v zariadení sociálnych služieb a nebude mať dostatočný príjem na úhradu týchto služieb. Tento argument je ale chybný z viacerých dôvodov. Za prvé zákon neukladá povinnosť zakúpiť si anuitu. V súčasnosti prevádzkovatelia nemajú nástroje, resp. nevyužívajú ich na donútenie klientov, aby rozpustili úspory, či predali majetok. Vo veľkej miere sa nedostatočné úhrady riešia vznikom pohľadávky verejného zriaďovateľa alebo prenesením zodpovednosti z titulu povinnosti potomkov postarať sa o rodiča. Nič nenasvedčuje tomu, že tento postup by sa mal meniť, testovanie príjmov, či majetku je najneoblúbenejšou témou vlád Slovenska za posledných 15 rokov (na rozdiel napr. od susedného Česka). Obmedzenie jednorazového výberu teda nerieši problém, či taký dôchodca bude alebo nebude mať dostatočný pravidelný mesačný príjem, keďže neexistuje povinnosť zakúpiť si anuitu. Kľúčové je ale vyčíslenie eventuálnych spoločenských nákladov. Podľa súčasných pravidiel taký dôchodca nemôže prepadnúť do základnej sociálnej siete, keďže musí mať minimálne cca 510 eur pravidelného starobného dôchodku. Väčšina verejných zriaďovateľov účtuje nižšie ceny za svoje služby, ako je táto hodnota. Do hmotnej núdze sa s priemerných starobných dôchodkom prepadnúť nedá. Aké sú teda možné potenciálne</p>			
--	---	--	--	--

	<p>náklady z titulu, že sporiteľ vyčerpá úspory pred týmto kritickým obdobím? Predkladateľ zákona by ich mal vyčísliť, aby sme vedeli porovnať, či strata benefitov slobodného programového výberu mnohonásobne neprevyšuje tieto náklady. Nie je možné postaviť tak zásadný zásah do vlastníctva úspor len na argumente "takto sme si to nepredstavovali". Paradoxne, navrhovaný systém skôr obmedzí možnosti sporiteľa v prístupe k sociálnym službám. Tých je vo všeobecnosti nedostatok, a mnoho kvalitných súkromných zariadení požaduje sumu vyššiu ako 1000 eur mesačne. Na Slovensku sa do týchto zariadení nechodí „užívať jeseň života“, ale bohužiaľ dožiť – posledný rok dva vo veku 75+. Vtedy by mohol zodpovedný sporiteľ rozpustiť svoje úspory, a financovať ich mesačnou sumou 500 a viac eur, ale tento návrh mu to nedovolí, pretože ho donútil požiadať pred tromi rokmi o doživotnú anuitu v relatívne nízkej mesačnej výške. Opäť situácia, v ktorej sporiteľ stratí. Samotná skutočnosť, že takmer dve tretiny sporiteľov dnes uprednostňuje tento prístup k úsporám naznačuje, že "zákazník nemá záujem" o službu, ktorú sa mu ministerstvo snaží týmto návrhom nanútiť. Vytvorenie umelej termínovej hranice, ako vzniku nároku na jediný možný prístup k úsporám, to jest nákup anuity desať rokov po dosiahnutí dôchodku zase vytvára riziko, že dôchodca sa k svojim úsporám dostane práve v čase krízy, nulových úrokov, či prepadu hodnoty dlhopisov, čo má pochopiteľne negatívny vplyv na výšku anuity. Voľný prístup k úsporám by mu umožnil získať vyššiu hodnotu, lepšie využitie úspor. Povinnosť držať veľkú časť úspor v dlhopisových fondoch by v súčasnej situácii znamenalo výraznú stratu ich hodnoty.</p>			
--	---	--	--	--

	<p>Možnosť čerpať väčšiu, či menšiu časť úspor prostredníctvom programového poskytujú desiatky vyspelých krajín OECD. Austrálska vláda na svojich stránkach radí (<a href="https://moneysmart.gov.au/retirement-income/super-lump-sum">https://moneysmart.gov.au/retirement-income/super-lump-sum</a>) sporiteľom, ako môžu prostriedky jednorazového výberu použiť. Samostatným argumentom pre zachovanie jednorazového výberu je skutočnosť, že mnoho sporiteľov, ktorí odídu do dôchodku v nasledujúcom období, získa pomerne malý objem úspor, ktorý po prepočítaní na 120 mesačný programový výber nebude kompenzovať krátenie dôchodku z prvého piliera. Hoci príčinu tohto stavu treba hľadať v presune sporiteľov do garantovaných fondov, bude to vytvárať priestor pre populistických politikov volajúcich po zrušení druhého piliera. Možnosť jednorazového výberu tento tlak obmedzí, pretože voľný prístup k úsporám otvára podstatne iné možnosti spotreby/investícií sporiteľa a do značnej miery tak kompenzuje nedostatočnú výšku mesačnej platby.</p>			
<b>Klub 500</b>	<p><b>K Čl. I bod 60</b></p> <p>Predkladateľ návrhu pri porovnávaní poplatkov vo fondoch vychádzal z materiálu „Pensions at a Glance 2019“, ktorý agreguje údaje za všetky dôchodkové fondy vo vybraných krajinách bez ohľadu na typ dôchodkovej schémy. Práve tento výber významne skresľuje porovnávanie poplatkov vo fondoch, pretože porovnáva neporovnateľné. Preto paušalizovanie výsledkov porovnania výšky poplatkov bez konkrétnych podrobností nie možné. Porovnanie poplatkov nezohľadňuje : • či ide o spoločnosť a fondy povinné, doplnkové, zamestnanecké</p>	Z	N	<p>Predkladateľ trvá na znížení celkovej úrovne odplát. V analýze vplyvov na podnikateľské subjekty je uvedený celkový kumulovaný dopad všetkých zmien z návrhu zákona na dôchodkové správcovské spoločnosti (pozitívne aj negatívne vplyvy).</p>

	<p>alebo iné, resp. aký má spoločnosť riadiaca fondy predmet podnikania, • lokálnu legislatívu, na základe ktorej spoločnosti a predmetné fondy vykonávajú svoju činnosť (či spoločnosť a fondy upravuje lex generalis alebo lex specialis), • lokálne daňové zákony, • či spoločnosti a fondy sú alebo nie sú súčasťou nejakej finančnej skupiny, • či len výber príspevkov zabezpečujú vo vlastnej réžii alebo to za nich vykonáva nejaký iný úrad (napr. v SR Sociálna poisťovňa &lt;-&gt; DSS), • či spoločnosť vypláca z fondov dôchodkové dávky alebo či si musia účastníci kúpiť anuitu v komerčnej poisťovni. V súvislosti s konkrétnou odplatom za zhodnotenie uvádzame, že ani táto stratégia nefunguje ako perpetuum mobile, ktorá po naštartovaní ide ďalej sama. Napríklad ak nemá fond limit pre podiel jednotlivého nástroja na NAV, môže mať investované napríklad v jednom akciovom ETF a pomocou neho napodobňovať výkonnosť podkladového akciového indexu. Ak si napríklad päť fondov vybralo rovnaký podkladový akciový index a na to rovnaký finančný nástroj (ETF) nemali by za jeden rok rovnaké výsledky. Ak by mali, potom by nebolo potrebné vo všetkých DSS mať indexový fond, stačil by jeden štátny indexový fond. Rozdiely vo fondoch však budú preto, že každý fond sa snaží dosiahnuť najnižší "tracking error", t. j. chybu v odchýlke od podkladového indexu, a to je už aktívny prístup, aj keď je to pasívny fond. Preto navrhujeme, aby nebola odplata za zhodnotenie úplne odstránená, ale iba znížená napríklad na maximálne 5 %.</p>			
<b>KRRZ</b>	<p><b>K bodu 10</b> Aktuálny návrh znenia § 33 ods. 1 zavádza obmedzenie, podľa</p>	O	N	Predkladateľ má za to, že pôvodný návrh zákona uvedenú situáciu

	<p>ktorého “mesačná suma starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku vyplácaného programovým výberom určená podľa odsekov 2 až 4 a 8 nesmie byť nižšia ako mesačná suma tohto dôchodku určená v predchádzajúcom kalendárnom roku”. Odsek však jednoznačne neurčuje ďalší postup v prípade, ak obmedzenie nie je pri výplate dôchodku podľa odsekov 2 až 4 a 8 splnené. Máme za to, že § 33 ods. 6 v navrhovanej podobe túto funkciu taktiež neplní. Navrhujeme, v súlade so zámerom uvedeným v doložke vplyvov, preformulovať znenie do podoby, z ktorej bude zrejmé, že v prípade nesplnenia uvedeného obmedzenia dôjde k skráteniu obdobia vyplácania starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku formou programového výberu.</p>			reflektoval. Akceptovaním pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov a zavedením individuálnych garancií sa táto pripomienka stala bezpredmetnou.
<b>KRRZ</b>	<p><b>K bodu 90</b></p> <p>Navrhovaná predvolená investičná stratégia, ktorá nahradzuje súčasné znenie § 92, nie je, na rozdiel od v súčasnosti platného znenia, záväzná a v kombinácii s veľmi úzkym vymedzením skupiny sporiteľov, ktorí budú presunutí do predvolenej investičnej stratégie, neposkytuje podľa názoru KRRZ dostatočnú ochranu sporiteľov pred volatilitou na finančných trhoch v období pred poberaním doživotného dôchodku. V praxi môže dochádzať k mnohopočetným situáciám, kedy sporitelia, ktorí z dôvodu, že za posledných 10 rokov vykonali aspoň jeden aktívny krok vo vzťahu k svojmu majetku v DSS, neboli presunutí do predvolenej investičnej stratégie, budú mať vo chvíli vo chvíli žiadosti o doživotný dôchodok 100% svojho majetku v akciovom negarantovanom fonde a budú vystavení</p>	Z	A	

	neprimeranému riziku vyplývajúceho z krátkodobých výkyvov na finančných trhoch.			
<b>KRRZ</b>	<b>K bodu 79</b> Navrhujeme vypustiť bod 79 z dôvodu nadbytočnosti, keďže rovnakú úpravu zavádza bod 80.	O	N	Neakceptujeme. Vzhľadom na rozdielnú účinnosť oboch novelizačných bodov a úpravu, ktorú do zákona č. 43/2004 Z. z. zavádzajú nie je možné vypustiť novelizačný bod č. 79.
<b>KRRZ</b>	<b>K bodu 96</b> Okruh už existujúcich sporiteľov podľa § 123ax ods. 2, ktorí sa stávajú sporiteľmi v predvolenej investičnej stratégii, v prípade ak nevyjadria nesúhlas, je podľa názoru KRRZ definovaný príliš úzko. Vzhľadom na to, že § 123ax ods. 3 umožňuje aktívnym sporiteľom predísť presunutiu do investičnej stratégie a zároveň môže aktívny sporiteľ kedykoľvek zmeniť investičnú stratégiu podľa § 64 ods. 11, navrhujeme upraviť § 123ax ods. 2 tak, aby do predvolenej investičnej stratégie boli v návrhu zahrnutí všetci sporitelia dôchodcovskej správcovskej spoločnosti.	Z	ČA	Predkladateľ považuje presun všetkých existujúcich sporiteľov, aj tých vo vyššom veku, za príliš rizikový. Návrh zákona bol však dopracovaný a v zmysle nového znenia tohto prechodného ustanovenia sa bude presúvať väčší počet sporiteľov oproti návrhu zákona v MPK.
<b>KRRZ</b>	<b>K bodu 90</b> Podiel majetku sporiteľa v predvolenej investičnej stratégii sa určuje podľa § 92 ods. 4 písm. a) v závislosti od veku sporiteľa (tzv. lifecycling). Podľa § 65 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. sa bude dôchodkový vek v budúcnosti zvyšovať, čím dôjde k postupnému automatickému predlžovaniu obdobia, počas ktorého bude majetok sporiteľa v predvolenej investičnej stratégii investovaný v dlhopisovom garantovanom fonde s	Z	A	

	<p>nižším očakávaným výnosom. V prípade, ak by parlament schválil vládou schválenú novelu zákona č. 461/2003 o sociálnom poistení, podľa ktorej sa má dôchodkový vek naviazať na vývoj strednej dĺžky života, tento problém sa bude ďalej prehlbovať. Vzhľadom na to, že neexistuje dôvod predpokladať, že sa optimálne obdobie ochrany sporiteľa mení s rokom jeho narodenia, je podľa názoru KRRZ uvedené znenie v rozpore so zámerom predkladateľa. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby sa podiel majetku sporiteľa v predvolenej investičnej stratégii menil v závislosti od počtu rokov zostávajúcich do dovŕšenia dôchodkového veku.</p>			
<b>KRRZ</b>	<p><b>K bodu 60</b>  Podľa § 63 ods. 1 písm. b) nebudú mať dôchodkove správckové spoločnosti právo na odplatu za zhodnotenie majetku v dôchodkovom fonde, ktorého investičnou stratégiou je kopírovanie zloženia finančného indexu. Vzhľadom na to, že takéto nastavenie môže viesť dôchodckové správckové spoločnosti k tomu, že prestanú tieto fondy ponúkať, navrhujeme povinnosť ich vytvárať a spravovať explicitne doplniť do § 72 sa ods. 4: V § 72 sa odsek 4 dopĺňa písmenom c), ktoré znie: „c) jeden akciový negarantovaný dôchodkový fond, ktorého investičnou stratégiou je podľa jeho štatútu kopírovanie zloženia finančného indexu. „d) jeden dlhopisový garantovaný dôchodkový fond, ktorého investičnou stratégiou je podľa jeho štatútu kopírovanie zloženia finančného indexu.”</p>	Z	ČA	<p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 20.7.2022  preklasifikovaním pripomienky na obyčajnú. Zavedenie povinnosti vytvárať indexové (pasívne) dlhopisové fondy nepovažuje predkladateľ vzhľadom na dôvody uvedené nižšie za vhodné: - Existencia individuálnych garancií - Presuny sporiteľov z DGDF do iných DF počas ešte pomerne dlhého obdobia, ktoré zasiahne portfóliá dôchodkových fondov - Časť majetku v DGDF je oceňovaná metódou umorovanej hodnoty Pomerne značný zásah do regulácie v oblasti</p>

				investičných pravidiel.
<b>KRRZ</b>	<p><b>K bodu 90</b></p> <p>Predvolená investičná stratégia je podľa názoru KRRZ nastavená príliš konzervatívne. Podľa § 92 ods. 4 písm. a) bude mať sporiteľ 20 rokov pred začiatkom poberania doživotného dôchodku (vo veku 54 rokov) 50 % čistej hodnoty svojho majetku v dlhopisovom garantovanom dôchodkovom fonde. Ide o výrazne konzervatívnejšiu alokáciu ako je preferovaná stratégia popísaná v dokumente, na ktorý sa predkladateľ odvoláva v dôvodovej správe (Inštitút finančnej politiky. 2019. Default strategy in pension saving (The case of Slovakia)).</p> <p>KRRZ navrhuje upraviť predvolenú investičnú stratégiu tak, aby sa požadovaný podiel majetku v dlhopisovom garantovanom dôchodkovom fonde v porovnaní s navrhovaným znením znížil v období pred dovŕšením dôchodkového veku.</p>	Z	A	
<b>KRRZ</b>	<p><b>K bodu 90</b></p> <p>V navrhovanej predvolenej investičnej stratégii podľa § 92 ods. 2 sa za akciový negarantovaný dôchodkový fond v predvolenej investičnej stratégii považuje ten dôchodkový fond, ktorý určila dôchodková správcovská spoločnosť. Ponechanie výberu dôchodkového fondu na dôchodcovských správcovských spoločnostiach v kontexte zrušenia odplaty za zhodnotenie majetku v tzv. indexovom fonde je v priamom rozpore so záujmami sporiteľa, keďže vzniká zrejmá motivácia zo strany dôchodcovských správcovských spoločností vybrať nákladnejší (z pohľadu výnosov DSS ziskovejší), aktívne spravovaný, dôchodkový fond. Z tohto dôvodu navrhuje KRRZ upraviť § 92</p>	Z	A	

	ods. 2 tak, aby sa za akciový negarantovaný dôchodkový fond a dlhopisový garantovaný dôchodkový fond v predvolenej investičnej stratégii považoval len ten dôchodkový fond, ktorého investičnou stratégiou je podľa jeho štatútu kopírovanie zloženia finančného indexu.			
<b>KRRZ</b>	<b>K bodu 96</b> Vzhľadom na to, že bod 77 návrhu zákona mení číslovanie odsekov § 64b, navrhujeme upraviť znenie § 123ax ods. 2 písm. d) nasledovne: d) o ktorom dôchodková správcovská spoločnosť nemá od Sociálnej poisťovne informáciu podľa § 64b ods. 3 písm. a).	O	N	Na základe akceptovania pripomienky iného pripomienkujúceho subjektu sa predmetné ustanovenie zmenilo.
<b>KRRZ</b>	<b>K bodu 96</b> Vzhľadom na to, že bod 77 návrhu zákona mení číslovanie odsekov § 64b, navrhujeme upraviť znenie § 123ax ods. 5 písm. c) nasledovne: c) dôchodková správcovská spoločnosť získa od Sociálnej poisťovne o tomto sporeťovi informáciu podľa § 64b ods. 3 písm. a).	O	A	
<b>KRRZ</b>	<b>Všeobecne</b> Z dôvodu maximalizácie efektívnosti zmiešaného systému priebežného a kapitalizačného piliera a v kontexte nízkeho podielu nových sporeťov vstupujúcich do starobného dôchodkového sporenia, navrhuje KRRZ opätovne zaviesť povinnosť účasti na starobnom dôchodkovom sporení pre nových poistencov s možnosťou výstupu v krátkej, zákonom stanovenej, dobe.	Z	N	Vzhľadom na výšku nekrytých vplyvov na štátny rozpočet nie je možné pripomienku akceptovať.

KRRZ	<p><b>K bodu 95</b></p> <p>Z dôvodu zjednotenia prístupu a nakladania s údajmi za II. a III. pilier navrhujeme na konci zákona vložiť nový článok, ktorým by sa rovnakým spôsobom upravil zákon č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov: 1. § 67b vrátane nadpisu znie: „§ 67b Informačné povinnosti doplnkovej dôchodkovej spoločnosti voči orgánom verejnej moci Doplnková dôchodková spoločnosť poskytuje ministerstvu, Ministerstvu financií Slovenskej republiky a Rade pre rozpočtovú zodpovednosť prostredníctvom Kancelárie Rady pre rozpočtovú zodpovednosť údaje vrátane osobných údajov o účastníkovi, poberateľovi dávky a oprávnenej osobe bez súhlasu týchto dotknutých osôb v rozsahu nevyhnutnom na účel plnenia úloh podľa osobitných predpisov.43a) Ministerstvo, Ministerstvo financií Slovenskej republiky a Rada pre rozpočtovú zodpovednosť sú povinné osobné údaje získané podľa prvej vety anonymizovať ihneď, ako je to možné; ak anonymizácia nie je v odôvodnených prípadoch možná, ministerstvo, Ministerstvo financií Slovenskej republiky a Rada pre rozpočtovú zodpovednosť sú povinné osobné údaje pseudonymizovať.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 43a znie: „43a) Napríklad Čl. 4 ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti, § 7, § 15 ods. 1 písm. e) a ods. 2, § 35 až 38 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, § 14 ods. 5 a § 30aa ods. 21 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení</p>	Z	N	<p>Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je len zákon o starobnom dôchodkovom sporení a zákony, ktorých novelizácia je vyvolaná zmenami v čl. I.</p>
------	--	---	---	---

	niektorých zákonov v znení zákona č. 101/2022 Z. z.“.			
<b>KRRZ</b>	<p><b>K bodu 90</b></p> <p>Z pohľadu KRRZ je predvolená investičná stratégia, popri prílišnej konzervatívnosti počas sporiacej fázy, nevhodne nastavená aj počas výplatnej fázy v období programového výberu. V prvých 60 mesiacoch programového výberu síce neurčuje predvolená investičná stratégia podiel majetku sporiteľa v dlhopisovom garantovanom dôchodkovom fonde, avšak v momente žiadosti o programový výber bude mať takýto sporiteľ podiel majetku v dlhopisovom fonde na úrovni 87,5%, pričom v prípade, ak nevykoná žiaden aktívny úkon bude nasledujúcich 5 rokov klesať tento podiel len z dôvodu prednostného vyplácania dôchodku z dlhopisových fondov. Zároveň, po uplynutí 60 mesiacov sa bude musieť podiel dlhopisov v majetku sporiteľa upravovať skokovo. Z dôvodu dlhého obdobia, počas ktorého bude mať sporiteľ veľkú väčšinu svojho majetku umiestnenú v dlhopisových fondoch a zároveň nevhodného prepojenia sporiacej a výplatnej fázy navrhuje KRRZ prehodnotiť nastavenie predvolenej investičnej stratégie.</p>	Z	A	
<b>KRRZ</b>	<p><b>K bodu 95</b></p> <p>Žiadame do poslednej vety §110 ods.5 v bode č.95 doplniť Rade pre rozpočtovú zodpovednosť identické povinnosti v oblasti anonymizácie a pseudonymizácie osobných údajov ako majú ministerstvo práce a financií. Navrhujeme preto uvedený text upraviť nasledovne: „...Ministerstvo, ministerstvo financií a Rada pre rozpočtovú zodpovednosť prostredníctvom Kancelárie Rady pre rozpočtovú zodpovednosť sú povinné osobné údaje</p>	Z	A	

	získané podľa prvej vety anonymizovať ihneď, ako je to možné; ak anonymizácia nie je v odôvodnených prípadoch možná, ministerstvo, ministerstvo financií Rada pre rozpočtovú zodpovednosť sú povinné osobné údaje pseudonymizovať. “			
<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. I bod 15.</b> 1. V Čl. I bod 15. odporúčame rozdeliť do dvoch novelizačných bodov alebo text tohto novelizačného bodu upraviť tak, aby bol zohľadnený iný gramatický tvar slova certifikát v § 44 ods. 5 („certifikátu“) a ods. 8 („certifikáte“).	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. I bod 66.</b> 2. V Čl. I odporúčame vypustiť novelizačný bod 66. vzhľadom na nové znenie § 64 ods. 4 v nasledujúcom bode 67.	O	N	Vzhľadom na rozdielnú účinnosť oboch novelizačných bodov a úpravu, ktorú do zákona č. 43/2004 Z. z. zavádzajú nie je možné vypustiť novelizačný bod č. 66.
<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. I body 78. a 79.</b> 3. V Čl. I odporúčame vypustiť novelizačné body 78. a 79. vzhľadom na nové znenie § 64b ods. 4. v bode 80.	O	N	Vzhľadom na rozdielnú účinnosť všetkých novelizačných bodov a úpravu, ktorú do zákona č. 43/2004 Z. z. zavádzajú nie je možné vypustiť novelizačné body č. 78 a 79.
<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. I bod 94.</b> 4. V Čl. I bod 94. odporúčame slová „negarantovaného a akciového negarantovaného“ nahradiť slovami „negarantovaného akciového“.	O	N	Na základe akceptovania pripomienky iného subjektu bol legislatívny text zmenený.
<b>MDaVSR</b>	<b>K Čl. I bod 96.</b> 5. V Čl. I bod 96. odporúčame slová „ktorý vrátane nadpisu	O	A	

	zníe“ nahradiť slovami „ktoré vrátane nadpisu znejú“.			
<b>MDaVSR</b>	<p><b>K Čl. II bod 1.</b></p> <p>6. V Čl. II odporúčame bod 1. formulovať takto: „1. V § 67 ods. 2 písm. c) sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „do súčtu súm sa nezarátava predčasný starobný dôchodok podľa osobitného predpisu1) vyplatený v jednej splátke.“.“.</p>	O	A	
<b>MFSR</b>	<p><b>Nad rámec návrhu</b></p> <p>V § 75 ods. 2 platného zákona o starobnom dôchodkovom sporení odporúčame slová „na šesť desatinných miest“ nahradiť slovami „na štyri desatinné miesta“ a v odseku 3 slová „0,033194 eura“ nahradiť slovami „1 euro“. Navrhovaná úprava by pre potreby vykazovania a najmä pre klienta poskytla jednoduchšie a prehľadnejšie informácie o vývoji dôchodkovej jednotky. Počiatočná hodnota dôchodkovej jednotky ustanovená na 0,033194 eura vychádzala z prepočítaného konverzného kurzu 1 EUR = 30,126 SKK. V súčasnosti však pri prepočítavaní aktuálnej hodnoty dôchodkovej jednotky na šesť desatinných miest klient nedostáva pre neho dostatočne zrozumiteľnú informáciu o pohybe hodnoty dôchodkovej jednotky, čo by sa mohlo navrhovanou úpravou odstrániť.</p>	O	N	Nevidíme prínos navrhovanej zmeny.
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bode 5 § 21 ods. 5 a 6 slová „písm. b)“ nahradiť slovami „písm. a)“, v bode 10 § 33a slovo „neustanovené“ nahradiť slovom</p>	O	ČA	Zmenu v čl. I bode 5 nie je možné vykonať, keďže by išlo o nežiadúcu vecnú zmenu. Zmenu v bode 14, 15 a 18 nie je možné vykonať, keďže na základe akceptovania pripomienky

	<p>„ustanovené“, v bode 14 za slová „ods. 4“ vložiť slová „úvodnej vete“, bod 15 rozdeliť na dva novelizačné body, bod 15 uviesť takto: „15. V § 44 ods. 5 sa za slovo „certifikátu“ vkladajú slová „pre programový výber alebo certifikátu pre doživotný dôchodok.“ a bod 16 uviesť takto: „16. V § 44 ods. 8 sa za slovo „certifikáte“ vkladajú slová „pre programový výber alebo certifikáte pre doživotný dôchodok.“ a následne prečíslovať nasledujúce novelizačné body, v bode 18 slovo „certifikátu“ nahradiť slovom „certifikát“ (2x), v bode 29 za slová „písm. k)“ vložiť slovo „sa“, v bode 44 slovo „dopĺňajú“ nahradiť slovom „vkladajú“, v bode 58 slovo „slovo“ nahradiť slovami „slová“, v bode 60 úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 63 odsek 1 znie:“ v súlade s bodom 30.3 prílohy LPV, v bode 65 za slová „to neplatí“ vložiť čiarku, v bode 79 § 64b ods. 4 znenie písmena c) zosúladiť s úvodnou vetou odseku 4, v bode 81 § 72 ods. 6 za slovo „negarantovaný“ vložiť úvodzovky hore, v bode 89 § 91 na konci za úvodzovky hore doplniť bodku, v bode 95 poznámke pod čiarou k odkazu 91 skratku „Čl.“ nahradiť skratkou „čl.“, v bode 96 úvodnú vetu preformulovať takto: „Za § 123aw sa vkladajú § 123ax až 123az, ktoré vrátane nadpisu nad paragrafom znejú:“, v § 123ax ods. 7 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v čl. II úvodnej vete slová „125/2022 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 125/2022 Z. z.“, v bode 6 úvodnej vete slovo „vkladajú“ nahradiť slovom „vkladá“, v čl. III za slovami „74, 80“ čiarku nahradiť slovom „a“].</p>			<p>iného pripomienkujúceho subjektu došlo k použitiu inej legislatívnej techniky.</p>
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b> Odporúčame zjednotiť podmienku dosiahnutia minimálnej výšky</p>	O	N	<p>Úprava podmienok vzniku nároku na predčasný starobný dôchodok je</p>

	<p>predčasného starobného dôchodku pre priznanie predčasného starobného dôchodku zo starobného dôchodkového sporenia s výškou ustanovenou v novele zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, ktorá je v súčasnosti v druhom čítaní (ČPT 972). Novela zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ČPT 972) upravuje podmienky nároku na predčasný starobný dôchodok z I. piliera, pričom zvyšuje požiadavku na minimálnu výšku priznaného predčasného starobného dôchodku z 1,2-násobku životného minima na úroveň minimálneho dôchodku. Návrh zákona podmienku poberania predčasného dôchodku so starobného dôchodkového sporenia nemení. Odporúčame ich zjednotenie, pretože obe reformy by mali platiť od rovnakého obdobia.</p>			<p>upravená v návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákona (tlač 972), a to konkrétne v čl. III novelizačnom bode 1. Predložený návrh zákona, ktorý je predmetom tohto pripomienkového konania, neupravuje podmienky nároku na predčasný starobný dôchodok ale upravuje iba formu predčasného starobného dôchodku. V prípade, ak bude tlač 972 schválená, bola by úprava podmienok predčasného starobného dôchodku v predloženej novele duplicitná, v prípade, ak by tlač 972 nebola schválená, predložená novela by išla nad rámec predkladateľova zámeru. V oboch prípadoch nie je žiaduce v predloženej novele upravovať podmienky nároku na predčasný starobný dôchodok. Podotýkame, že schválenie tlače 972 neovplyvňuje legislatívne zmeny navrhnuté v predloženej novele.</p>
<b>MFSR</b>	<b>Všeobecne</b>	O	ČA	Predkladateľ považuje navrhovanú

	<p>Podľa navrhovaného znenia § 123ax má DSS zosúladiť majetok sporiteľa s predvolenou investičnou stratégiou najneskôr do 31. decembra 2024. Odporúčame lehotu predĺžiť na 36 mesiacov. Zároveň odporúčame v návrhu zákona bližšie špecifikovať aspoň rámcové pravidlá presunu (pravidelne, rovnomerne a v minimálnom počte presunov – napr. 12). V súvislosti s praktickou realizáciou presunu sporiteľov do predvolenej investičnej stratégie zároveň upozorňujeme, že v závislosti od finálneho nastavenia dĺžky obdobia presunu, okruhu presúvaných osôb a parametrov samotnej predvolenej investičnej stratégie bude potrebné upraviť aj spôsob odpredaja HTM dlhopisov z portfólií dlhopisových garantovaných fondov. Presun úspor sporiteľa do predvolenej investičnej stratégie má byť podľa návrhu zákona zrealizovaný počas 21 mesiacov, čo nie je ani štvrtina ekonomického cyklu. S ohľadom na minimalizáciu rizika spojeného so zlým načasovaním presunu odporúčame zvážiť predĺženie tohto obdobia na 36 mesiacov. Zároveň odporúčame v návrhu zákona bližšie špecifikovať to, ako majú DSS tento presun zrealizovať.</p>			lehotu za dostatočnú. DSS má možnosť požiadať NBS o predĺženie lehoty o rok.
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>V doložke vybraných vplyvov je uvedený pozitívny aj negatívny, čiastočne rozpočtovo zabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu je v tabuľke č. 1 kvantifikovaný výpadok príjmov Sociálnej poisťovne v sume 1 757 518 eur v roku 2024 a v sume 5 597 912 eur v roku 2025. Ďalej je kvantifikované zvýšenie výdavkov</p>	Z	N	<p>Predkladateľ v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy navrhol riešiť zníženie príjmov v rokoch 2024 a 2025 navýšením transferu zo štátneho rozpočtu, ktorý slúži na krytie deficitu v základnom fonde starobného poistenia. Tento vplyv je preto možné zohľadniť pri príprave</p>

	<p>Sociálnej poisťovne v sume 400 000 eur v roku 2023, v sume 80 000 eur v roku 2024 a v sume 33 033 eur v roku 2025.</p> <p>Rozpočtovo nekrytý vplyv je kvantifikovaný v sume 1 757 518 eur v roku 2024 a 5 550 945 eur v roku 2025. Zníženie príjmov Sociálnej poisťovne v rokoch 2024 a 2025 predkladateľ navrhuje riešiť navýšením transferu zo štátneho rozpočtu, ktorý slúži na krytie deficitu v základnom fonde starobného poistenia.</p> <p>Upozorňujeme, že ide len o technické riešenie úbytku príjmov, pretože týmto vzniká negatívny nekrytý vplyv na rozpočet kapitoly Všeobecná pokladničná správa. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žiadame doplniť relevantný návrh na úhradu zníženia príjmov, resp. zvýšenia výdavkov rozpočtu verejnej správy na príslušné rozpočtové roky. Uvedená pripomienka bola uplatnená už v rámci predbežného pripomienkového konania, avšak nebola predkladateľom akceptovaná s odôvodnením, že vplyv na rozpočet kapitoly Všeobecná pokladničná správa bude možné zohľadniť pri príprave návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2023 až 2025.</p>			<p>štátneho rozpočtu na nasledujúce rozpočtové obdobie, ktorý je možné kompenzovať prostredníctvom vyšších daňových príjmov, ktoré predpokladá Výbor pre makroekonomické prognózy z júna 2022.</p>
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>V kontexte všetkých navrhovaných zmien s vplyvom na výnosy správcov dôchodkových fondov v II. pilieri a v závislosti od zrušenia, či úpravy garancií, žiadame komplexne prehodnotiť celkový systém odplát (štruktúru aj výšku) tak, aby bolo zabezpečené dlhodobé efektívne a udržateľné fungovanie II. piliera – vyvážené z pohľadu sporiteľov, ako aj správcov.</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený preklasifikovaním pripomienky na obyčajnú. Predkladateľ štruktúru a výšku odplát upravil, celkovo však trvá na znížení celkovej úrovne odplát. V analýze vplyvov na</p>

	<p>Vítame predkladateľom navrhované zrušenie odplát za zhodnotenie v indexových fondoch. Rovnako však upozorňujeme, že úpravu odplát je potrebné vnímať v kontexte všetkých navrhovaných zmien a aktuálneho nastavenia jednotlivých parametrov II. piliera, akými sú napríklad garancie v dlhopisových garantovaných fondoch, ktoré systém II. piliera predražujú, a ktoré prispievajú k nižším výnosom dlhopisových fondov. Podiel odplát na spravovanom majetku (tzv. total expense ratio – TER) reportovaný zo strany OECD úhrnne za všetky kapitalizačné dôchodkové schémy danej krajiny (t. j. v prípade SR za II. + III. pilier) dosiahli v roku 2020 cca 0,7 %, pričom v prípade vykazovania údajov oddelene len za II. pilier by bol tento ukazovateľ ešte o niečo nižší, a to približne na úrovni 0,6 %. Desaťročný priemer TER (za roky 2012-2021) za celý II. pilier dosiahol cca 0,68 %. Priemer potiahol výrazne nahor najmä veľmi úspešný rok 2021, kedy sa silný rast akciových trhov premietol do vysokých výnosov akciových a najmä indexových fondov, čo sa následne prejavilo vo vysokých výnosoch DSS získaných z odplaty za zhodnotenie. Priemerná hodnota TER od roku 2012 by pri nezahrnutí roka 2021 dosiahla cca 0,62 %. V prípade i) zrušenia odplát za zhodnotenie v pasívne riadených akciových fondoch, ii) presmerovania väčšiny majetku sporiteľov v negarantovaných fondoch a výraznej časti majetku v dlhopisových fondoch práve do pasívne riadených fondov a iii) zrušenia odplaty za vedenie účtu vo všetkých typoch fondov by pri iv) ponechaní aktuálneho nastavenia odplát došlo k výraznému celkovému skokovému poklesu vo výnosoch správcov. Ukazovateľ TER by sa v praxi mohol priblížiť až k</p>		<p>podnikateľské subjekty je uvedený celkový kumulovaný dopad všetkých zmien z návrhu zákona na dôchodkové správcovské spoločnosti (pozitívne aj negatívne vplyvy).</p>
--	---	--	---

	<p>úrovni 0,3 %, čo by v medzinárodnom porovnaní znamenalo, že II. pilier v SR by sa stal jednou z nákladovo najlacnejších kapitalizačných dôchodkových schém na svete (spomedzi krajín, za ktoré OECD každoročne prehľad zostavuje). Pre porovnanie, TER v austrálskych dôchodkových kapitalizačných schémach, ktoré sú nielen nominálne, ale aj relatívne výrazne väčšie než II. pilier v SR, sa pohybuje cca na úrovni 0,4 % (údaj za rok 2020 aj 2019). V austrálskych dôchodkových fondoch správcovia manažujú majetok v objeme viac než 130 % HDP Austrálie, v SR je to v II. pilieri menej než desatina. Austrálske dôchodkové kapitalizačné schémy patria pritom medzi najlacnejšie obdobné schémy svete a austrálsky dôchodkový systém ako celok patrí v hodnotení dôchodkových systémov dlhodobo medzi najlepšie (podľa Mercer CFA Institute Global Pension Index). Skokovitý pokles TER II. piliera v SR potenciálne pod úroveň TER austrálskych dôchodkových fondov sa v kontexte uvedeného nejaví ako adekvátny. Z uvedených dôvodov by za predpokladu akceptovania ostatných súvisiacich zásadných pripomienok MF SR mohlo byť vhodným riešením napríklad súbežné zvýšenie odplaty za správu na 0,5 % p.a. s následným rovnomerným vyklesávaním na 0,4 % p.a. počas desaťročného prechodného obdobia.</p>			
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b> V súlade s Programovým vyhlásením vlády SR na roky 2021 – 2024, ako aj Národným programom reforiem Slovenskej republiky na rok 2022 a Programom stability Slovenskej republiky na roky 2022 až 2025 žiadame do návrhu zákona</p>	Z	N	Vzhľadom na výšku nekrytých vplyvov na štátny rozpočet nie je možné pripomienku akceptovať.

	<p>doplniť zavedenie automatického vstupu do II. piliera pre všetkých nových a aktuálnych sólo poistencov do 35 rokov, s možnosťou participácie len v I. pilieri, ak sa tak poistenec aktívne rozhodne. Vláda SR sa vo svojom programovom vyhlásení na roky 2021 – 2024 zaviazala zaviesť „automatický vstup do druhého piliera pre poistencov do 35 rokov s možnosťou participácie len v prvom pilieri, ak sa tak poistenec aktívne rozhodne“. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR (ďalej len „MPSVR SR“) sa k tomuto záväzku aktívne a verejne prihlásilo v rámci predbežnej informácie k predloženej novele zákona zverejnenej na webovom portáli Slov-lex (číslo legislatívneho procesu PI/2021/122). MPSVR SR, ako aj vláda SR túto svoju ambíciu opätovne potvrdili v aktuálnom Programe stability Slovenskej republiky na roky 2022 až 2025 a najmä v Národnom programe reforiem Slovenskej republiky na rok 2022, ktoré boli schválené vládou dňa 27. apríla 2022. Navrhovaná reforma starobného dôchodkového sporenia predstavuje sľubný rámec, ktorý v prípade doladenia vybraných primárne technických parametrov má potenciál výrazným spôsobom zlepšiť efektívnosť fungovania II. piliera a zvýšiť priemerný dlhodobý výnos, ktorým sa úspory bežného sporiteľa zhodnocujú. Zavedenie automatického vstupu do II. piliera by v takomto prípade nielen znižovalo budúce výdavky sociálneho poistenia a prenášalo časť rizika dlhovekosti na súkromných poskytovateľov dôchodkov, ale aj prispievalo k diverzifikácii dôchodkových príjmov poistencov v starobe, a zároveň vytváralo predpoklady pozitívneho vplyvu na priemernú celkovú mieru náhrady príjmu dôchodkom poistencov bez dodatočného</p>			
--	---	--	--	--

	negatívneho vplyvu na verejné financie v podobe zvyšovania výdavkov vynakladaných na dôchodky z verejných financií.			
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>Žiadame automatický presun všetkých sporiteľov do predvolenej investičnej stratégie. Závazok z Plánu obnovy a odolnosti SR hovorí o zavedení predvolenej investičnej stratégie pre „nových a postupne aj pre súčasných sporiteľov“, pričom z presunu do predvolenej investičnej stratégie nevyčleňuje žiadnu z existujúcich skupín sporiteľov. Naopak, návrh zákona vyčleňuje z automatického presunu do predvolenej investičnej stratégie viaceré skupiny sporiteľov (ľudí narodených pred rokom 1969, nových sporiteľov po roku 2013, tzv. aktívnych sporiteľov – od roku 2013 spravili aktívne rozhodnutie ohľadne svojej investičnej stratégie). Pre naplnenie záväzku z Plánu obnovy a odolnosti SR žiadame automatický presun do predvolenej investičnej stratégie všetkých sporiteľov, pričom právo na odmietnutie predvolenej investičnej stratégie zostane ponechané všetkým sporiteľom.</p>	Z	N	Predkladateľ považuje presun všetkých existujúcich sporiteľov, aj tých vo vyššom veku, za príliš rizikový. Návrh zákona bol však dopracovaný a v zmysle nového znenia tohto prechodného ustanovenia sa bude presúvať väčší počet sporiteľov oproti návrhu zákona v MPK.
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>Žiadame ponechanie limitov alokácie úspor aj pre sporiteľov mimo predvolenej investičnej stratégie, a to po zohľadnení zvyšovania dôchodkového veku, na rovnakej úrovni ako je to dnes umožnené reguláciou podľa § 92 ods. 2 platného zákona o starobnom dôchodkovom sporení. Návrh zákona ruší existujúce limity, podľa ktorých musí byť majetok sporiteľa na 10 ročnom horizonte pred dovŕšením dôchodkového veku úplne prevedený do dlhopisových fondov (§ 92 ods. 1 platného zákona o</p>	Z	A	

	<p>starobnom dôchodkovom sporení). Sporitelia, ktorí sa aktívne rozhodnú nebyť súčasťou predvolenej investičnej stratégie, tak do budúcnosti v prípade schválenia návrhu zákona nebudú nijak limitovaní pri alokácii svojich úspor. Zrušenie nielen povinnosti, ale aj automatického skonzervatívňovania portfólia v čase pred odchodom do dôchodku, navrhuje MPSVR SR aj pre tzv. aktívnych sporiteľov (ktorí vstúpili do II. piliera po roku 2013 alebo si od 2013 zmenili aktívne investičnú stratégiu) a dokonca tiež pre osoby staršie ako 55 rokov (ktoré nemajú byť podľa návrhu zákona automaticky presunuté do predvolenej investičnej stratégie). Takéto nastavenie považujeme pre II. pilier, ktorý je súčasťou základného povinného dôchodkového zabezpečenia, ktorým sa podľa čl. 39 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky vykonáva primerané hmotné zabezpečenie v starobe, za príliš rizikové, a to vzhľadom na možné negatívne vplyvy na individuálnych sporiteľov, ako aj pre prípadné následné negatívne vplyvy na verejné financie (napríklad v prípade pádu do sociálnej siete z dôvodu nízkeho dôchodku z II. piliera). Žiadame preto, aby aj do budúcnosti platil minimálny strop na držbu akcií vo vyššom veku na obdobnej úrovni, ako je tomu v súčasnosti s tým, že by sa zohľadnilo zvyšovanie dôchodkového veku. Dnes môže sporiteľ vo veku 52 rokov držať maximálne 95 % majetku v inom ako dlhopisovom garantovanom fonde (ak svoju DSS aktívne požiadava podľa § 92 ods. 2 platného zákona o starobnom dôchodkovom sporení o zníženie stropu na polovicu). Následne musí každý rok podiel svojho majetku v dlhopisovom fonde zvyšovať až na 50 % vo veku 62 a viac rokov. Samotnú výšku stropu v tejto súvislosti požadujeme ponechať, avšak</p>			
--	---	--	--	--

	skonzervatívňovanie portfólia by nezačalo fixne vo veku 52 rokov, ale 10 rokov pred dovŕšením v danom čase aktuálne platného všeobecného dôchodkového veku (t. j. v prípade dôchodkového veku 64 rokov by sa začal majetok u takéhoto sporiteľa presúvať do dlhopisového fondu vo veku 54 rokov).			
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>Žiadame upraviť dĺžku poberania programového výberu tak, aby zohľadňovala dĺžku poberania dôchodku z II. piliera. V tejto súvislosti žiadame, aby dĺžka poberania programového výberu zodpovedala polovici očakávanej celkovej dĺžky poberania dôchodku vzhľadom na strednú dĺžku života v čase začatia poberania programového výberu. Navrhovaný horizont 10 rokov poberania programového výberu vychádza z predpokladu, že priemerný poberateľ dôchodku strávi na dôchodku približne 20 rokov, takže bude programový výber poberať polovicu tejto doby. Pri existencii predčasného starobného dôchodku, najmä po zavedení možnosti odchodu do predčasného starobného dôchodku po odpracovaní 40 rokov, bude doba strávená na dôchodku dlhšia a sporiteľ by si tak mohol vyčerpať polovicu svojich úspor za kratšie obdobie, než je polovica očakávaného obdobia poberania dôchodku. Na kúpu následnej anuity by tak sporiteľovi mohla zostať menšia časť celkových úspor, než je žiaduce. Obdobne, ak by sporiteľ začal poberať dôchodok s výraznejším odstupom od dovŕšenia dôchodkového veku, kedy možno vzhľadom na strednú dĺžku života v danom veku predpokladať nižšiu celkovú dobu poberania dôchodku než 20 rokov, je možné dobu poberania dôchodku programovým</p>	Z	A	

	výberom oproti aktuálne navrhovaným 10 rokom skrátiť a zvýšiť tak mesačnú sumu vyplácaného dôchodku.			
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>Žiadame upraviť predvolenú investičnú stratégiu tak, aby tempo znižovania akciovej zložky bolo s rastúcim vekom pomalšie než navrhuje predkladateľ. Konkrétne žiadame, aby pri dovŕšení dôchodkového veku bol podiel majetku sporiteľa v predvolenej investičnej stratégii investovaného v akciovej zložke na úrovni 40 - 50 % a aby sa následne tento podiel počas nasledujúcich 10 rokov, resp. počas obdobia poberania programového výberu, ak je doba poberania programového výberu dlhšia než 10 rokov, znižoval na konečných 20 %. V kontexte zvyšovania dôchodkového veku zároveň žiadame, aby nastavenie predvolenej investičnej stratégie reflektovalo na rast dôchodkového veku. Predkladateľ v návrhu zákona správne navrhuje obnovenie dlhodobého charakteru výplaty prostriedkov z II. piliera. V súvislosti s nastavením predvolenej investičnej stratégie je zároveň kľúčové, že majetok sporiteľa zostáva aj po dovŕšení dôchodkového veku v dôchodkovej správcovskej spoločnosti (ďalej len „DSS“), kde sa môže jeho veľká časť naďalej zhodnocovať, zatiaľ čo sa polovica úspor postupne vypláca programovým výberom. Tým dochádza oproti súčasnému stavu (výplata väčšiny úspor väčšiny sporiteľov jednorazovo), ako aj oproti pôvodnej regulácii platnej v čase spustenia výplatnej fázy v roku 2015 (prevedenie úspor na hotovosť a kúpa doživotnej anuity), k výraznému predĺženiu investičného horizontu sporiteľa, čo je kľúčové zohľadniť pri</p>	Z	A	

	<p>nastavení predvolenej investičnej stratégie. Tá tak môže obsahovať signifikantný podiel v rizikovejšej, avšak dlhodobo výnosnejšej akciovej zložke aj vo vyššom veku sporiteľa. Pri takomto nastavení výplatnej fázy a predvolenej investičnej stratégie dochádza k synergickým efektom s pozitívnym vplyvom na výšku dôchodku bežného sporiteľa. Podľa návrhu zákona môže sporiteľ od dovŕšenia 63 rokov veku držať maximálne 12,5 % čistej hodnoty svojho majetku v akciovom negarantovanom dôchodkovom fonde. Jeho investičný horizont je však vďaka úprave výplatnej fázy na úrovni ďalších (minimálne) 10 rokov. V opatrení MPSVR SR č. 140/2020 Z. z., ktorým sa ustanovuje vzor výpisu z osobného dôchodkového účtu sporiteľa sa v tabuľke č. 8 pre investičný horizont dlhší ako 10 uvádza, že aj v pesimistickom scenári je mesačný výnos dôchodkového fondu vyšší s rastúcim ukazovateľom rizika. Považujeme preto za opodstatnené navýšiť podiel majetku investovaného v akciovej zložke na 40 - 50 % pri dovŕšení dôchodkového veku, s jeho postupným znižovaním na konečných 20 %.</p>			
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b>  Žiadame zrušenie garancií v starobnom dôchodkovom sporení. Alternatívne žiadame minimálne takú úpravu garancií, ktorá by zabezpečila zmenu z garancií na úrovni dôchodkového fondu na garancie na úrovni individuálneho sporiteľa, a to v čase odchodu do dôchodku, resp. v čase jeho čerpania.</p>	O	A	
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b>  Žiadame zrušenie garancií v starobnom dôchodkovom sporení.</p>	Z	A	

	<p>Alternatívne žiadame minimálne takú úpravu garancií, ktorá by zabezpečila zmenu z garancií na úrovni dôchodkového fondu na garancie na úrovni individuálneho sporiteľa, a to v čase odchodu do dôchodku, resp. v čase jeho čerpania. Z oblastí, ktoré návrh zákona nerieši a na ktorej je na odbornej úrovni asi najväčšia zhoda, sú garancie. Tie sú napriek ich postupnému zjemňovaniu naďalej pre II. pilier škodlivé a v ich dôsledku vedú DSS k ešte konzervatívnejšiemu investovaniu a nižším dôchodkom sporiteľov. Navyše súčasné nastavenie garancií je zlé aj čisto po technickej stránke a na individuálnej úrovni nemusia garancie sporiteľa ochrániť pred poklesom hodnoty úspor a tým, čo sa v systéme orientujú, umožňujú možnosti nezdravých arbitráží. Ideálnym riešením by preto bolo garancie v II. pilieri úplne zrušiť alebo aspoň výrazne prepracovať a zaviesť garancie na individuálnej báze a až v čase odchodu do dôchodku.</p>			
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b>  Žiadame, aby mala DSS povinnosť vytvárať pasívne spravované akciové fondy spĺňajúce požiadavku diverzifikácie makroekonomického rizika. Na účely predchádzajúcej vety žiadame, aby sa za pasívne spravovaný akciový fond spĺňajúci požiadavku diverzifikácie makroekonomického rizika považoval taký fond, ktorého investičná stratégia je podľa jeho štatútu minimálne z 80 % založená na kopírovaní zloženia globálneho finančného indexu alebo viacerých finančných indexov obdobne diverzifikujúcich makroekonomické riziko ako investícia do globálneho finančného indexu. Zároveň žiadame, aby tieto fondy boli použité v rámci predvolenej investičnej stratégie. V tejto</p>	Z	A	

	<p>súvislosti tiež žiadame patrične upraviť navrhované znenie bodu 60 § 63 ods. 1 písm. b) tak, aby bolo jednoznačné, že pri akciových fondoch v predvolenej investičnej stratégii nemá správca nárok na odplatu za zhodnotenie. V kontexte uvedených požiadaviek odporúčame zväžiť potrebu úpravy vybraných pravidiel investovania majetku v dôchodkovom fonde, osobitne ustanovenie § 82 ods. 10 zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o starobnom dôchodkovo sporení“). Taktiež odporúčame zákonom ustanoviť možnosť vydania opatrenia, ktorým bude možné požiadavky na diverzifikáciu makroekonomického rizika bližšie špecifikovať.</p> <p>Vítame predkladateľom navrhované zavedenie predvolenej investičnej stratégie, ako aj zrušenie odplaty za zhodnotenie v pasívne spravovaných fondoch, ktorá pri takýchto fondoch nemá opodstatnenie. V kontexte ostatných ustanovení súčasného aj novonavrhovaného legislatívneho nastavenia však vnímame viacero závažných rizík. Podľa platného zákona o starobnom dôchodkovom sporení správca DSS má povinnosť vytvárať dva fondy - dlhopisový „garantovaný“ a akciový „negarantovaný“. Povinnosť vytvárať indexové/pasívne riadené akciové fondy nemá a nič na tejto skutočnosti nemení ani návrh zákona.</p> <p>Predkladateľ navrhuje, aby mala DSS možnosť si vybrať, či súčasťou predvolenej investičnej stratégie v jej spoločnosti bude „aktívne riadený“ akciový fond (splňajúci požiadavku na minimálny podiel akcií), pri ktorom majú mať DSS aj naďalej nárok na odplatu za zhodnotenie alebo indexový fond, pri ktorom nárok na zhodnotenie po novom DSS mať nebudú. Podľa</p>			
--	--	--	--	--

	<p>§ 61 zákona o starobnom dôchodkovom sporení má DSS vykonávať správu majetku v dôchodkovom fonde v najlepšom záujme sporiteľov a vyhýbať sa konfliktu záujmov, najmä konfliktu so záujmami sporiteľov, a ak sa nemožno vyhnúť konfliktu záujmov, uprednostniť záujmy sporiteľov pred svojimi záujmami a záujmami akcionárov dôchodkovej správcovskej spoločnosti. DSS sú však zároveň podnikateľské subjekty, ktoré v súlade s § 2 Obchodného zákonníka vykonávajú svoju činnosť za účelom dosiahnutia zisku. V tejto súvislosti sa domnievame, že predkladateľ, aj keď možno neúmyselne, zvyšuje pravdepodobnosť takého konania DSS, ktoré môže byť v konflikte so záujmami jej sporiteľov. Pre DSS je totiž jednoznačne výhodnejšie zaradiť do predvolenej investičnej stratégie „aktívne riadený“ akciový fond, za ktorého správu má nárok na odplatu za zhodnotenie, než pasívne indexové fondy, ktoré sú nielen dlhodobo výnosnejšie, ale po novom by mali byť aj lacnejšie, než „aktívne riadené“ akciové fondy ponúkané DSS. S veľkou pravdepodobnosťou tak môžu nastať z pohľadu sporiteľov dva základné scenáre: zlý a horší. V prvom prípade budú DSS smerovať sporiteľov do drahších a menej výkonných aktívne riadených akciových fondov. V indexových fondoch tak zostane len časť tzv. aktívnych sporiteľov, ktorých podiel na celkovom počte sporiteľov bude klesať, keďže novovstupujúci sporitelia budú automaticky zaraďovaní v rámci predvolenej investičnej stratégie do aktívne riadených akciových fondov. Samozrejme, tiež len za predpokladu, že sa DSS nerozhodnú indexové fondy úplne zrušiť, tak ako to pred časom urobila najväčšia DSS – Allianz. V druhom prípade (napríklad, ak by</p>			
--	---	--	--	--

	<p>orgán dohľadu, ktorým je Národná banka Slovenska voľbu drahšieho aktívne riadeného akciového fondu pre predvolenú investičnú stratégiu napadol ako konanie, ktoré nie je v najlepšom záujme sporiteľov/pri ktorom správca uprednostnil záujem akcionárov) možno predpokladať zrušenie indexových fondov v krátkom čase. Nemožno totiž realisticky očakávať, že štyri z piatich DSS budú svojich sporiteľov dobrovoľne smerovať do pasívnych indexových fondov, na ktorých budú menej zarábať, zatiaľ čo najväčšia DSS (Allianz) bude mať svojich sporiteľov v rámci predvolenej investičnej stratégie z pohľadu štruktúry odplát vo výhodnejšom aktívne riadenom akciovom fonde (keďže indexový fond nemá, a tiež nemá žiaden dôvod, aby si ho v dohľadnej budúcnosti dobrovoľne zriadila).</p>			
MHSR	<p><b>K Čl. I bodu 90</b></p> <p>1. Predvolenú investičnú stratégiu žiadame nastaviť v súlade s výsledkami technickej štúdie Inštitútu finančnej politiky (IFP) ako akumuláciu, ktorá vyšla optimálne z hľadiska pomeru výnosu a rizika. Zároveň požadujeme jej dobrovoľnosť ako v sporiacej, tak aj vo výplatnej fáze. Odôvodnenie: Navrhnutú investičnú stratégiu považujeme za príliš konzervatívnu a nepodloženú hlbším výskumom. IFP vypracovalo technickú štúdiu, kde navrhlo predvolenú investičnú stratégiu, ktorá bola následne aj vedecky oponovaná. Návrh MPSVaR považujeme za výrazne menej výhodný pre sporiteľov ako návrh IFP. V Pláne obnovy a odolnosti SR je uvedené: „s cieľom zvýšenia efektívnosti sporiacej fázy starobného dôchodkového sporenia sa zavedie predvolená sporiaca stratégia na báze princípu „life-</p>	Z	ČA	<p>Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, okrem momentu začiatku predvolenej investičnej stratégie. MH SR navrhuje začať v 54 roku, čo predkladateľ považuje za príliš rizikové.</p>

	<p>cycle“ pre nových a postupne aj pre súčasných sporiteľov v II. pilieri (s možnosťou odmietnutia tejto predvolenej stratégie)“. V Národnom programe reforiem na rok 2022 je uvedené, že „sa zachová možnosť individuálneho nastavenia portfólia“. Žiadame preto, možnosť slobodne sa rozhodnúť pre iné ako predvolené portfólio, a iné ako predvolené čerpanie úspor ako v sporiacej, tak aj vo výplatnej fáze. 2. Žiadame zapracovať do predvolenej stratégie aj ďalších pasívnych sporiteľov, ktorí boli presunutí štátom do menej výhodných fondov a kvôli tomu prichádzajú o zhodnotenie svojich dôchodkových úspor, resp. sa im znehodnocujú. Odôvodnenie: Pomôcť k lepšiemu zhodnoteniu a vyšším dôchodkom je potrebné aj ľuďom narodeným pred rokom 1969, ktorí mali v roku 2013 akcie a štát ich presunul do dlhopisov a majú ešte 10 a menej rokov do dôchodku. V kontexte odloženej anuity môžu mať pred sebou totiž ešte 20 rokov investičného horizontu. Inak by to znamenalo, že ľudia ktorí mali v r.2013 44 rokov, budú mať až do dôchodku všetky úspory v dlhopisových fondoch, ktoré napriek svojmu názvu im negarantujú ani len vrátenie nominálnej hodnoty vložených prostriedkov. Požadujeme minimálne to, aby nové príspevky týchto ľudí boli posielané do indexových fondov. Ďalej navrhujeme posunutie vekovej hranice tak, aby skupine ľudí, kde to investične dáva zmysel, prišlo tiež k zmene portfólia v súlade s predvolenou investičnou stratégiou.</p>			
<b>MHSR</b>	<p><b>K návrhu zákona všeobecne</b></p> <p>1. Žiadame konzistentný prístup k znižovaniu poplatkov ako v II., tak aj v III. pilieri. Konkrétne žiadame o zníženie horného</p>	Z	N	Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom návrhu zákona sú výlučne zmeny v II. pilieri a zmeny

	<p>limitu odplaty za správu doplnkového dôchodkového fondu z 1,2% na 0,6%. Odôvodnenie: Vláda SR sa v programovom vyhlásení zaviazala, že: „zvýšime dôchodky pre občanov prijatím dôležitých zmien vo všetkých pilieroch dôchodkového systému“. Keďže predkladateľ sa rozhodol nepredložiť novelu III. piliera v súčasnom volebnom období, tak žiadame aspoň o parametrickú úpravu v rámci aktuálnych zmien poplatkov v dôchodkovom systéme, ktorá zvýši dôchodky účastníkom tým, že prídu o menej úspor na poplatkoch a zároveň tým, že sa zlepší pomer odplát za zhodnotenie voči odplatám za správu (motivácia DDS lepšie investovať). Konkrétne žiadame v Zákone č. 650/2004 Z. z. v § 35a ods.1) pís .a) zmeniť číslo 1,2 na 0,6. Podľa vyjadrení MF SR: „DDS je dnes jeden z najmenej efektívnych produktov dlhodobého sporenia, či už z hľadiska výšky poplatkov, dosahovanej výkonnosti fondov, ale aj správania samotných sporiteľov, ktorí držia veľkú časť majetku v dlhopisových fondoch s nízkym výnosom. Považujeme preto za dôležité riešiť komplexnú reformu DDS pre zlepšenie jeho fungovania.“ Ministerstvo práce vypracovalo Analýzu opatrení podporujúcich efektívnejšie rozloženie úspor medzi triedami aktív v II. a III. pilieri dôchodkového sporenia, v ktorej navrhlo zníženie odplaty za správu majetku účastníkov. Doteraz sa to však legislatívne nezrealizovalo. MPSVaR pritom navrhovalo zníženie uvedeného poplatku v rámci Zákona o osobnom dôchodkovom produkte, následne túto časť však vypustilo. 2. V návrhu chýba koncept „Oranžovej obálky“. Odôvodnenie: Žiadame pridať povinnosť DSS na žiadosť sporiteľa poskytnúť autorizovanej tretej strane údaje o sporení formou vhodnej</p>		zákonov vyvolané zmenami v čl. I.
--	---	--	-----------------------------------

	aplikácie.			
<b>MHSR</b>	<p><b>K Čl. I bodu 90</b></p> <p>Odporúčame ministerstvu zvážiť definovanie predvolenej sporiacej stratégie cez ukazovateľ rizika Synthetic Risk and Reward Indicator (SRRI). Odôvodnenie: DSS môže dosiahnuť úroveň SRRI definovanú v závislosti od životného cyklu sporiteľa rôznou kombináciou finančných aktív, podľa pravidiel v § 80 zákona a nasledujúcich.</p>	O	N	Po zvážení predkladateľ trvá na navrhovanom spôsobe realizácie predvolenej investičnej stratégie.
<b>MHSR</b>	<p><b>K Čl. I bodu 88</b></p> <p>Odporúčame prehodnotiť limit akcií v akciových fondoch. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že určenie minimálneho podielu akciových investícií v akciovom fonde môže byť v prípade krízy kontraproduktívne. Portfólio manažér, ktorý by pred očakávaným prepadom akciových trhov za normálnych okolností dočasne výrazne znížil podiel akcií bude obmedzený zákonným limitom minimálneho podielu akcií. Limity určené formou "minima" nepovažujeme za vhodné.</p>	O	N	Vzhľadom na akceptovanie pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov a zavedenie povinnosti vytvárať indexový negarantovaný dôchodkový fondy sa pripomienka stala bezpredmetnou.
<b>MHSR</b>	<p><b>K Čl. I (poplatkom)</b></p> <p>Odporúčame rozlíšenie poplatkov podľa vykonávania aktívnej alebo pasívnej správy vo fonde, a podľa porovnania reálnej výkonnosti dôchodkového fondu voči stanovenému benchmarku. Odôvodnenie: Pri prekonaní benchmarku má DSS právo na najvyššiu odplatu (za správu, a za zhodnotenie). Pri nižšej výkonnosti ako benchmark o viac ako stanoví limit DSS, nemá nárok na odplatu za zhodnotenie, ale má nárok iba na poplatok</p>	O	N	Predkladateľ upravil štruktúru a výšku odplát. Vzhľadom na navrhovanú predvolenú investičnú stratégiu a dôchodkové fondy, cez ktoré sa bude realizovať, nie je opodstatnené zavádzať výkonnostné poplatky.

	za správu.			
<b>MHSR</b>	<p><b>K Čl. I (programovému výberu)</b></p> <p>Odporúčame rozšírenie inštitúcií vyplácajúcich programový výber. Odôvodnenie: Programový výber by mohli vyplácať podľa pravidiel ustanovených v zákone č. 43/2004 Z. z. aj iné subjekty, nie len DSS. Navrhujeme rozšírenie o nasledujúce subjekty: obchodník s cennými papiermi, pobočka zahraničného obchodníka s cennými papiermi, banka, pobočka zahraničnej banky.</p>	O	N	Predkladateľ nepovažuje návrh pripomienkujúceho subjektu za opodstatnený vzhľadom na nastavenie systému – osobitné povolenie na vykonávanie činnosti majú iba DSS.
<b>MHSR</b>	<p><b>K Čl. I bodu 10</b></p> <p>V § 33a návrhu zákona odporúčame doplniť nový odsek, ktorý by riešil časový údaj, kedy má byť doživotný dôchodok zakúpený sporiteľom. Odôvodnenie: V ustanovení chýba časový údaj, kedy má byť doživotný dôchodok sporiteľom zakúpený (posledné mesiace poberania programového výberu).</p>	O	N	Uvedenú problematiku rieši navrhovaný § 44 ods. 3 písm. b).
<b>MHSR</b>	<p><b>K Čl. II</b></p> <p>Žiadame konzistentný prístup k rušeniu poplatkov za pripísanie vkladu. Odôvodnenie: V súvislosti s návrhom MPSVaR na zrušenie poplatku 1% za pripísanie vkladu na účet v DSS požadujeme zrušenie poplatku 0,25% Sociálnej poisťovni z príspevkov na sociálne dôchodkové sporenie (§ 159 zákona č. 461/2003 Z. z.).</p>	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 MHSR od pripomienky ustúpilo.
<b>MHSR</b>	<p><b>K Čl. I bodu 9</b></p> <p>Žiadame neobmedzovať sporiteľov v investovaní do fondov, v ktorých sa rozhodnú mať investované svoje dobrovoľné</p>	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 21.6.2022 bol rozpor odstránený po vysvetlení predkladateľom. Predkladaný návrh

	<p>príspevky ani pred ani po dosiahnutí dôchodkového veku.</p> <p>Odôvodnenie: Na obmedzovanie investovania do jednotlivých fondov neexistuje legitímny dôvod, nakoľko dobrovoľne prispievajúci nepatria medzi neaktívnych sporiteľov.</p>			<p>zákona nezavádza žiadne obmedzenie na investovanie dobrovoľných príspevkov, rovnako ako takéto obmedzenie neexistuje v súčasnej právnej úprave. Ako predvolená investičná stratégia (§ 92), tak aj povinné „skonzervatívňovanie“ investícií v období pred dôchodkovým vekom (§ 92a) sa vzťahuje len na povinné príspevky sporiteľa. Dobrovoľné príspevky majú vlastný režim, o ktorom plne rozhoduje sporiteľ (s výnimkou možnosti výberu v období pred nárokom na starobný alebo predčasný starobný dôchodok z II. piliera).</p>
<b>MHSR</b>	<p><b>Čl. I bodu 5 (§ 21 ods. 5 a súvisiace ustanovenia)</b></p> <p>Žiadame odstrániť nadbytočnú byrokráciu pre sporiteľov aj pre DSS pri začatí platenia dobrovoľných príspevkov a pri výbere fondov. Odôvodnenie: Podľa nás neexistuje nevyhnutný dôvod, prečo by platenie dobrovoľných príspevkov musel mať sporiteľ dohodnuté v zmluve resp. prečo by musel podpisovať dodatok k zmluve, ak si chce začať dobrovoľne prispievať. Povinnosť zmluvného ukotvenia pôsobí prohibatívne. Platenie dobrovoľných príspevkov by malo byť ponechané na voľnú dohodu medzi sporiteľom a DSS, ktorá nemusí mať zákonom č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení, definovaný</p>	Z	A	

	charakter. V súčasnosti posielajú sporitelia dobrovoľné príspevky na ten istý účet a rozlišované sú pomocou variabilného symbolu v tvare ich rodného čísla.			
<b>MHSR</b>	<b>K Čl. I bodu 89</b> Žiadame odstrániť obmedzenie 2 fondov a povinnosť mať jeden z fondov dlhopisový. Odôvodnenie: Obe obmedzenia považujeme za prekonané a nadbytočné - možnosť sporiť iba v dvoch fondoch ako aj pravidlo, že jeden z nich musí byť dlhopisový. Toto pravidlo môže spôsobiť aj aplikačné problémy pri vykonávaní predvolenej investičnej stratégie.	Z	A	
<b>MHSR</b>	<b>K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie</b> Žiadame predkladateľa o podrobný popis kvantifikácií jednotlivých regulácií. Odôvodnenie: Predkladateľ uvádza v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, že opatrenie č. 2 (náklady na presun sporiteľov v súlade s predvolenou investičnou stratégiou) je kvantifikované na základe Kalkulačky nákladov, kde je uvedená časová náročnosť 480 000 minút.	Z	A	
<b>MHSR</b>	<b>K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie</b> Žiadame predkladateľa, aby v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie presunul regulácie: „zrušenie odplaty za zhodnotenie vo fondoch s pasívnou správou, zrušenie odplaty za vedenie osobného dôchodkového účtu, zrušenie odmeny finančnému sprostredkovateľovi a vyššie výnosy z odplaty za správu v dôsledku presunu spotrebiteľov do výnosnejších dôchodkových fondov“ z časti 3.4 do časti 3.1 ako náklady typu B. Iné poplatky. Odôvodnenie: Nakoľko sa dotknutým	Z	N	MH SR mailom zo dňa 1.6.2022 preklasifikovalo pripomienku na obyčajnú, rozpor bol odstránený po vysvetlení.

	subjektom jednotlivých regulácií znížia výnosy, má to priamy vplyv na podnikateľské prostredie a na dané regulácie sa vzťahuje mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov. V prípade potreby konzultácie nás kontaktujte prostredníctvom mailového konta 1in2out@mhsr.sk.			
<b>MHSR</b>	<b>K Čl. I bodu 65</b> Žiadame primerané nastavenie limitu provízií pri prestupoch medzi DSS. Odôvodnenie: Absolútny zákaz provízie pre finančných sprostredkovateľov za zmenu DSS by neželane znížil konkurenciu medzi DSS, čo by z princípu ekonomických zákonov prinieslo negatívne dôsledky pre sporiteľov.	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 MHSR od pripomienky ustúpilo.
<b>MHSR</b>	<b>K Čl. I bodu 60</b> Žiadame primerane nastaviť odplaty za zhodnotenie pri pasívne spravovaných fondoch a ochrániť systém pred zrušením indexových fondov. Odôvodnenie: Výsledkom prijatia súčasného návrhu na zrušenie odplát za zhodnotenie v pasívne spravovaných fondoch by bolo zrušenie indexových fondov a ich nahradenie aktívne spravovanými fondami, ktoré z dlhodobého hľadiska prinášajú nižšie zhodnotenie. Pre sporiteľa by to znamenalo, že na poplatkoch neušetrí a na zhodnotení stratí. Z hľadiska spravodlivého regulačného nastavenia je potrebné brať na zreteľ to, že aj pri pasívne spravovanom fonde DSS vznikajú náklady na jeho správu a tiež to, že existujú rôzne možnosti pasívneho investovania, a preto je potrebné DSS motivovať k tomu, aby vyberala tie najvýhodnejšie investičné možnosti pre sporiteľov.	Z	A	

MHSR	<p><b>K Čl. I bodu 10 (§ 33 a 33a)</b></p> <p>Žiadame zachovanie minimálnej súčasnej ekonomickej slobody sporiteľov pri programovom výbere, jednorazovom výbere a možnosti kúpi anuity. Odôvodnenie: Na programový výber vzniká nárok až pri dosiahnutí výšky doživotných dôchodkov aspoň na úrovni priemerného dôchodku. Ide teda o ľudí, ktorí sú doživotne nadpriemerne zabezpečení, a štát preto nemá zasahovať do slobody ich rozhodovania o nakladaní s dôchodkovými úsporami. Dnes si väčšina sporiteľov vyberá úspory z DSS po dosiahnutí dôchodkového veku jednorazovo preto, lebo sa im to viac oplatí, inak by strácali na hodnote v dlhopisoch resp. by riskovali ďalšie obmedzenia zmenami legislatívy v budúcnosti. Neznamená to však, že tieto peniaze ihneď minú. Naopak, môžu ich výhodnejšie investovať a získať tak na úrokoch či zhodnotení a neskoršom čerpaní. Vzhľadom k tomu, že išlo o ľudí nadpriemerne zarábajúcich, tak sa dá predpokladať, že dokážu robiť racionálne ekonomické rozhodnutia. Ak by systém fungoval podľa požiadavky MPSVaR, tak by sporitelia, ktorým by predchádzajúci rok nebol umožnený programový resp. jednorazový výber, stratili tento rok na hodnote cca. 3,7 mil. eur svojich dôchodkových úspor, čo predstavuje na 1.150 eur na osobu. Namiesto výberu prostriedkov by ich totiž museli nechať v dlhopisoch a inflácia by znížila ich hodnotu o prognózovaných 8,5%. Nemohli by si zároveň ani zakúpiť doživotný dôchodok. Odporúčame znížiť referenčnú sumu na výšku minimálneho dôchodku. Ide o úroveň, pri ktorej je zrejmé, že sporiteľovi nebude štát musieť doplácať k jeho dôchodku, a nemal by preto zasahovať do jeho</p>	Z	N	<p>Účelom návrhu zákona je zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity, aby sa predišlo riziku nízkeho príjmu v prípade dlhovekosti.</p>
------	--	---	---	---

	rozhodnutí o kúpe anuity, programovom výbere, odloženom výbere a podobne.			
<b>MIRRI SR</b>	<p><b>vlastnému materiálu, všeobecne</b></p> <p>V záujme zatraktívnenia tzv. druhého piliera navrhujeme predĺžiť garančnú dobu pre dedenie úspor počas tzv. výplatnej fázy na 10 rokov. ODÔVODNENIE: Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky odporúča predkladateľovi predĺžiť garančnú dobu pre dedenie úspor počas tzv. výplatnej fázy na 10 rokov, a to najmä vzhľadom na potrebu posilnenia predvídateľnosti, spravodlivosti a transparentnosti dôchodkového systému.</p>	O	N	Počas poberania programového výberu z dôchodkovej správcovskej spoločnosti sú všetky finančné prostriedky na osobnom dôchodkovom účte sporiteľa predmetom dedenia, resp. budú vyplatené oprávnenej osobe ak si takú sporiteľ určil v zmluve o starobnom dôchodkovom sporení.
<b>MIRRI SR</b>	<p><b>vlastnému materiálu, všeobecne</b></p> <p>Žiadame o dopracovanie vlastného materiálu tak, aby v plnej miere reflektoval záväzky vlády Slovenskej republiky vyplývajúce z Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2021 – 2024 v oblasti zefektívnenia dôchodkového systému. ODÔVODNENIE: Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky víta zámer predkladateľa, týkajúci sa zavedenia predvolenej investičnej stratégie a presunu sporiteľov v rámci tzv. druhého piliera z garantovaných fondov do akciových fondov a indexových fondov, ako aj zavedenie life-cyclingu v dôchodkovom sporení. Predložený materiál však z hľadiska napĺňania Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2021 – 2024 vnímame ako neúplný, keďže neobsahuje automatický vstup mladých sporiteľov do tzv. druhého piliera. V Programovom vyhlásení vlády Slovenskej</p>	Z	N	Vzhľadom na výšku nekrytých vplyvov na štátny rozpočet nie je možné pripomienku akceptovať.

	<p>republiky na obdobie rokov 2021 – 2024 sa uvádza: „Vláda Slovenskej republiky bude presadzovať dlhodobú udržateľnosť dôchodkového systému, aby mali ľudia v starobe primeranú úroveň dôchodkov, a navrhne zjednodušenie doterajšieho odvodového a poistného systému v oblasti dôchodkového zabezpečenia. Na tieto účely vláda Slovenskej republiky zavedie automatický vstup do druhého piliera pre poistencov do 35 rokov s možnosťou participácie len v prvom pilieri, ak sa tak poistenec aktívne rozhodne.“. Žiadame preto materiál dopracovať, aby v plnej miere reflektoval záväzky vlády Slovenskej republiky vyplývajúce z Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2021 – 2024 v oblasti zefektívnenia dôchodkového systému.</p>			
<b>MIRRI SR</b>	<p><b>doložke vybraných vplyvov</b>          Žiadame o vypracovanie a predloženie Analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti. ODÔVODNENIE: Predkladateľ v Doložke vybraných vplyvov správne vyznačil pozitívny vplyv na informatizáciu spoločnosti, avšak v prílohách k predloženému materiálu absentuje Analýza vplyvov na informatizáciu spoločnosti, ktorú je potrebné vypracovať a predložiť</p>	Z	A	
<b>MKSR</b>	<p>Čl. I K bodu 53: Nad rámec navrhovaného ustanovenia, ktoré novelizuje § 46g ods. 9, odporúčame odstrániť nezrozumiteľný dvojitý zápor v tomto ustanovení („nie je neustanovené inak“), ktorý nekorešponduje s jeho odôvodnením, podľa ktorého sa navrhuje rozšírenie ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré sa nepoužívajú na zmluvu o poistení dôchodku. Doterajšie znenie §</p>	O	A	

	46g ods. 9 nie je v súlade ani s jeho odôvodnením v osobitnej časti dôvodovej správy zákona č. 183/2014 Z. z., ktorý § 46g doplnil do zákona o starobnom dôchodkovom sporení. K bodu 60: V úvodnej vete je potrebné na jej začiatku doplniť predložku „V“. Odôvodnenie: Súlad s bodom 30.3. prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády.			
<b>MOSR</b>	<b>K čl. I</b> Návrh zákona odporúčame legislatívno-technicky upraviť. Napr. bod 66 odporúčame vypustiť, vzhľadom na znenie bodu 67, body 78 a 79 odporúčame vypustiť vzhľadom na znenie bodu 80, v bode 96 odporúčame slová „ktorý vrátane nadpisu znie“ nahradiť slovami „ktoré vrátane nadpisu znejú“.	O	ČA	Čiastočne akceptujeme. Vypustenie bodov 66, 78 a 79 nie je možné, keďže ide o novelizačné body, ktoré nadobúdajú inú účinnosť ako body 67 a 80.
<b>MPRVSR</b>	<b>k § 92</b> MPRV SR je toho názoru, že nie je nutné novým sporiteľom automaticky nastavovať investičnú stratégiu a čakať či ju sami aktívne odmietnu - skôr by sme výber investičnej stratégie mali ponechať na samotnom sporiteľovi. To znamená, že pri vstupe do II. piliera by si sporiteľ mohol vybrať z viacerých odporúčaných investičných schém. Odôvodnenie: Vychádzame z premisy, že súčasná mladá generácia je dostatočne finančne gramotná pre realizáciu takéhoto rozhodnutia.	O	N	Zavedením predvolenej investičnej stratégie pre nových a postupne aj pre existujúcich sporiteľov bude Slovenská republika plniť aj záväzok vyplývajúci z Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky.
<b>MSSR</b>	<b>K čl. I bod 89 (§ 91)</b> Na konci novelizačného bodu je potrebné za úvodzovkami doplniť bodku.	O	A	
<b>MSSR</b>	<b>K čl. I bod 58 (§ 46h ods. 9)</b>	O	A	

	Slová „sa slovo“ je potrebné opraviť do tvaru „sa slová“.			
<b>MSSR</b>	<b>K čl. I bod 96 (§ 123ax až 123az)</b> V uvádzacej vete je potrebné slová „ktorý vrátane nadpisu znie“ nahradiť slovami „ktoré vrátane nadpisu znejú“. V § 123az je potrebné za slovom „výberom“ vložiť čiarku.	O	A	
<b>MSSR</b>	<b>K čl. II bod 6 (§ 293fs)</b> V uvádzacej vete je potrebné slovo „vkladajú“ upraviť do tvaru „vkladá“.	O	A	
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>všeobecne</b> Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky a jazykovo napr.: - v čl. I bode 18 slová "ods. 3" nahradiť slovami "ods. 4", vzhľadom na vloženie nového odseku 1 a prečíslovanie odsekov, bode 96 slová "ktorý vrátane nadpisu znie" nahradiť slovami "ktoré vrátane nadpisu nad paragrafom 123ax znejú", - v čl. II úvodnej vete slová "125/2022 Z. z." nahradiť slovami "zákona č. 125/2022 Z. z.", bode 6 slovo "vkladajú" nahradiť slovom "vkladá" a súčasne upraviť číslo paragrafu, vzhľadom na to, že už v účinnom znení zákona č. 461/2003 Z. z. sú § 293fs a 293ft a v znení účinnom od 1. januára 2023 aj § 293fu a 293fv.	O	A	
<b>MZSR</b>	<b>K bodu 10 k §33a</b> V prvej vete slovo „neustanovené“ nahradiť slovom „ustanovené“.	O	A	
<b>MZSR</b>	<b>K dovodovej správe osobitnej k bodu 60</b> V treťom odseku na konci druhej vety v texte „odplata za vedenie osobného dôchodkového účtu“, navrhujeme slovo	O	A	

	„odplata“ nahradiť slovom „odplatu“.			
NBS	<p><b>K bodu 60 dôvodovej správy</b></p> <p>Navrhujeme upresniť tvrdenie, že „navrhovaná štruktúra odplát by mala generovať vyššiu očakávanú hodnotu na osobnom dôchodkovom účte sporiteľa...“. V osobitnej časti dôvodovej správy sa tvrdí, že odplata za vedenie osobného dôchodkového účtu má zanedbateľný vplyv na hodnotu osobného dôchodkového účtu. Nemožno preto na upustenie od tejto odplaty vzťahovať „vyššiu očakávanú hodnotu na ODÚ“. Tvrdenie, že nová štruktúra odplát by mala generovať vyššiu očakávanú hodnotu na osobnom dôchodkovom účte sa tak môže vzťahovať len na sporiteľov, ktorých majetok je v iných ako indexových fondoch. Pôvodné znenie odôvodnenia preto považujeme za nepresnú relativizáciu.</p>	O	A	
NBS	<p><b>vlastnému materiálu</b></p> <p>Navrhujeme doplniť možnosť jednorazového výberu časti nasporenej sumy, ak bude splnená podmienka minimálnej výšky hmotného zabezpečenia v starobe, definovanej ako X-násobok životného minima. Máme za to, že zavedenie minimálnej výšky pravidelnej splátky je dostatočná podmienka pre predchádzanie nedostatočného hmotného zabezpečenia v starobe. Zároveň zachovanie možnosti jednorazového plnenia aspoň časti nasporenej sumy považujeme za významný motivačný faktor pre vstup a zotrvanie v systéme starobného dôchodkového sporenia.</p>	O	N	Účelom návrhu zákona je zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity, aby sa predišlo riziku nízkeho príjmu v prípade dlhovekosti.
NBS	<p><b>dôvodovej správe (osobitná časť), bodu 22</b></p> <p>Navrhujeme presunúť odôvodnenie k vypusteniu inštitútu</p>	O	A	

	dočasného dôchodku k bodu 21. V súčasnom znení zákona č. 43/2004 Z. z. je ponuka dočasného dôchodku upravená v § 46a, ktorý je nahradený úpravou v novelizačnom bode 21, preto z hľadiska logického usporiadania navrhujeme upraviť, resp. presunúť odôvodnenie vypustenia dočasného dôchodku do bodu 21.			
NBS	<b>K vlastnému materiálu</b> Navrhujeme ustanoviť pravidlá pre benchmarking a hodnotenie výkonu jednotlivých fondov. Sledovanie výkonu jednotlivých fondov a ich porovnanie s vývojom a situáciou na trhoch je jedným z efektívnych spôsobov, ako pre sporiteľa pozitívne ovplyvniť hmotné zabezpečenie v starobe.	O	N	Predkladateľ upravil štruktúru a výšku odplát. Vzhľadom na navrhovanú predvolenú investičnú stratégiu a dôchodkové fondy, cez ktoré sa bude realizovať, nie je opodstatnené zavádzať výkonnostné poplatky.
NBS	<b>článku I bodu 96 (§123ax - 123az)</b> Odporúčame slová „ktorý vrátane nadpisu znie“ nahradiť slovami „ktoré vrátane nadpisu znejú“. V § 123ax ods. 2 písm. d) slová „ods. 6“ je potrebné nahradiť slovami „ods. 3“. Legislatívno-technická pripomienka. V dôsledku zmeny navrhutej v bode 77 došlo k vypusteniu ods. 2 až 4 a odsek 6 sa prečísloval na odsek 3.	O	A	
NBS	<b>článku I bodu 8, 9</b> Odporúčame zosúladiť znenie ôsmeho a deviateho novelizačného bodu. V ôsmom bode sa predčasný starobný dôchodok vypláca „formou programového výberu“, v deviatom sa vypláca „programovým výberom“.	O	A	
NBS	<b>článku I doplniť nový bod (§ 63d)</b>	Z	A	

	<p>Realizácia navrhovaného zosúladenia dôchodkových úspor sporiteľov do predvolenej investičnej stratégie úzko súvisí aj s náležitým nastavením systému garancií v dlhopisových garantovaných dôchodkových fondoch. Žiadame zohľadniť mechanizmus garancií pripravený Asociáciou dôchodkových správcovských spoločností. Návrh vypracovaný a zverejnený na webovom sídle Asociácie dôchodkových správcovských spoločností prináša adresný a spravodlivejší prístup mechanizmu garancií v dlhopisových dôchodkových fondoch v porovnaní s 10-ročnými sledovanými obdobiami, ktorých výsledné posúdenie, či bude alebo nebude dôchodková správcovská spoločnosť dopĺňať/doplácať majetok v dlhopisovom dôchodkovom fonde, závisí od porovnania aritmetického priemeru hodnôt dôchodkových jednotiek v poslednom mesiaci voči prvému mesiacu v príslušnom období. Adresný a spravodlivejší spôsob garantovania vložených príspevkov v dlhopisovom dôchodkovom fonde počas celej sporiacej fázy na individuálnej úrovni, t. j. individuálna garancia pre každého sporiteľa. Ďalším prínosom navrhovaného mechanizmu je jeho častejšie, adresnejšie a spravodlivejšie vyhodnotenie garancií v rôznych obdobiach lifecyclingu oproti súčasnej zákonnej povinnosti podľa § 63d, t. j. vyhodnotenie a prípadné doplnenie prostriedkov, ak dôjde k poklesu nasporenej sumy v porovnaní s nominálnou sumou všetkých príspevkov vrátane vyplatenia zhodnotenia za celé obdobie sporiacej fázy, priebežne sledovanie minimálnej mesačnej sumy počas vyplácania dôchodku formou programového výberu a pred prevodom zostatku úspor do životnej poisťovne za účelom vyplácania doživotného dôchodku.</p>			
--	--	--	--	--

	Častejšie vyhodnotenie naakumulovanej sumy úspor jednotlivých sporiteľov významne prispeje k zvýšeniu ich dôvery v starobný dôchodkový pilier a zámeru zotrvať dlhodobo v predvolenej investičnej stratégii bez rizika poklesu svojich dôchodkových úspor v sporiacej, ale aj vo výplatnej fáze.			
NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (§ 113)</b></p> <p>V § 113 zákona žiadame vložiť nové odseky 10 až 12 (po vypustení § 113 ods. 4), ktoré znejú: „(10) Na poskytovanie informácií podľa tohto odseku sa nevzťahuje povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov.92a) Národná banka Slovenska je oprávnená poskytnúť informácie získané pri výkone dohľadu a) Európskemu orgánu dohľadu alebo iným orgánom Európskej únie, ak sú tieto informácie potrebné na plnenie ich povinností alebo povinností Národnej banky Slovenska, b) orgánom dohľadu nad finančnými inštitúciami z iného štátu alebo iným orgánom verejnej správy z iného štátu, ktoré sa podieľajú na výkone dohľadu alebo s ktorými Národná banka Slovenska pri plnení svojich úloh v oblasti dohľadu nad finančnými inštitúciami spolupracuje v súlade s právnym predpisom alebo zmluvou, ktorou je Slovenská republika alebo Národná banka Slovenska viazaná, ak sú tieto informácie potrebné na plnenie ich povinností alebo povinností Národnej banky Slovenska, c) centrálnym bankám Európskeho systému centrálnych bánk vrátane Európskej centrálnej banky a iným subjektom s podobnou funkciou v ich postavení menových orgánov, ak sú tieto informácie dôležité pre výkon ich príslušných úloh vyplývajúcich z právnych predpisov vrátane</p>	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladenie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej annuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.

	<p>výkonu menovej politiky a súvisiaceho poskytovania likvidity, dohľadu nad platobnými systémami, systémami zúčtovania a systémami zúčtovania cenných papierov a ochrany stability finančného systému, d) Európskemu výboru pre systémové riziká zriadenému osobitným predpisom,92b) ak sú tieto informácie relevantné pre výkon jeho úloh, e) súdom, f) ústredným orgánom štátnej správy, ak ide o informovanie o výsledku vybavenia podaní finančných spotrebiteľov a iných klientov dohliadaných subjektov, súvisiacich s poskytovaním finančných služieb alebo s inými obchodmi dohliadaných subjektov podľa osobitného predpisu,43) ktoré boli z ústredného orgánu štátnej správy z dôvodu vecnej príslušnosti postúpené na vybavenie, g) orgánom štátnej správy v oblasti daní a poplatkov vo veciach správy daní,92c) ak o to orgán štátnej správy v oblasti daní a poplatkov písomne požiada, h) iným orgánom verejnej správy, s ktorými Národná banka Slovenska pri plnení svojich úloh pri výkone dohľadu spolupracuje podľa osobitného predpisu92d) a iným orgánom verejnej správy uvedeným v osobitných predpisoch,92e) ak je spolupráca alebo výmena informácií s týmito orgánmi potrebná na plnenie povinností Národnej banky Slovenska, a to v rozsahu informácií potrebných na plnenie týchto povinností Národnou bankou Slovenska, i) osobám, ktoré sú podľa osobitných predpisov92f) povinné zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach súvisiacich s plnením ich úloh v dôchodkovej správcovskej spoločnosti a depozitárovi, j) advokátom alebo iným osobám podľa osobitného predpisu92g) zastupujúcim Národnú banku Slovenska, jej zamestnanca alebo člena bankovej rady v súdnom konaní alebo v trestnom konaní,</p>			
--	---	--	--	--

	<p>ktoré sa týka dôchodkovej správcovskej spoločnosti alebo depozitára, k) štatutárnym audítom, audítorským spoločnostiam, ako aj ďalším osobám oprávneným na vykonávanie štatutárneho auditu podľa osobitného predpisu,92h), alebo iným osobám, ak vykonávajú pre Národnú banku Slovenska znaleckú činnosť92i) alebo poskytujú odborné posúdenie na účely dohľadu podľa tohto zákona. (11) Informácie získané pri výkone dohľadu je Národná banka Slovenska oprávnená poskytnúť iným osobám ako osobám podľa odseku 10 len so súhlasom dotknutých subjektov. (12) Ustanoveniami odsekov 10 a 11 nie je dotknutá povinnosť uložená osobitným zákonom68) oznámiť alebo prekaziť spáchanie trestného činu.“.</p> <p>Poznámky pod čiarou k odkazom 92a až 92i znejú: „92a) Napríklad § 7 a 41 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov, § 2, 3, 17 a 24 zákona č. 747/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. 92b) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1092/2010 z 24. novembra 2010 o makroprudenciálnom dohľade Európskej únie nad finančným systémom a o zriadení Európskeho výboru pre systémové riziká (Ú. v. EÚ L 331, 15. 12. 2010). 92c) Zákon č. 479/2009 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní a poplatkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 92d) Napríklad zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých</p>			
--	---	--	--	--

	<p>zákonov. 92e) Napríklad zákon č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 92f) Napríklad zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov, zákon č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní v znení neskorších predpisov, zákon č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 92g) Zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. 92h) Zákon č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. 92i) Zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Vzhľadom na aplikačnú prax Národnej banky Slovenska sa navrhuje upraviť súčasné ustanovenie o výluke z povinnosti mlčanlivosti vo vzťahu ku skutočnostiam získaným pri výkone dohľadu, a to obdobne ako je to upravené v zákone č. 39/2015 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (§ 79 ods. 26 až 28) a v zákone č. 129/2022 Z. z. o celoeurópskom osobnom dôchodkovom produkte a o zmene a</p>			
--	---	--	--	--

	<p>doplnení niektorých zákonov (§ 10 ods. 4 až 6), zohľadňujúc špecifiká starobného dôchodkového sporenia. Výnimky sú formulované reštriktívne, výlučne pre účely a v rozsahu potrebnom pre riadny a efektívny výkon právomoci zverenej Národnej banke Slovenska v súlade so zákonom č. 43/2004 Z. z. Novo navrhované odseky sledujú jediný cieľ, ktorým je možnosť riadneho výkonu právomoci Národnej banky Slovenska vrátane plnenia povinností v rámci medzinárodnej spolupráce. V zmysle zákona o dohľade nad finančným trhom je Národná banka Slovenska povinná zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedela pri výkone dohľadu (s výnimkami podľa zákona), preto by bolo nutné, aby zamestnanci Národnej banky Slovenska boli zbavovaní mlčanlivosti Bankovou radou NBS pre jednotlivé prípady špecifikovanej spolupráce. Uvedené považujeme za významnú administratívnu záťaž. Výnimky z povinnosti mlčanlivosti, ktorých cieľom je umožnenie plynulého výkonu právomocí Národnej banky Slovenska sú štandardne upravené aj v jednotlivých sektorových predpisoch (napr. § 79 ods. 26 zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve, § 197 zákona č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní, § 6 ods. 13 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, § 10 zákona č. 129/2022 Z. z.). Pre tak citlivú oblasť, akou je povinnosť mlčanlivosti, považujeme za vysoko nežiadúci stav, ktorý by umožňoval vznik pochybností o správnom postupe Národnej banky Slovenska, preto sa navrhuje, aby zákon obsahoval explicitnú a jednotnú úpravu výnimiek pre oblasť dohľadu nad starobným dôchodkovým sporením.</p>			
--	--	--	--	--

NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (§ 113)</b></p> <p>V § 113 žiadame nahradiť odsek 1 novým odsekom, ktorý znie: „(1) Dohľad podľa tohto zákona vykonáva Národná banka Slovenska. Na postup a konanie Národnej banky Slovenska pri výkone dohľadu ako aj na postup iných subjektov podľa tohto zákona a vzťahy medzi Národnou bankou Slovenska a inými subjektmi podľa tohto zákona sa vzťahuje osobitný predpis,43) ak tento zákon neustanovuje inak.“. Cieľom navrhovanej úpravy je legislatívne spresnenie a zjednotenie textu. V súčasnosti je nadbytočne upravený odkaz na zákon č. 747/2004 Z. z. v § 113 ods. 4, pričom zo znenia odseku 4 vyplýva, že len v prípade dohľadu na mieste sa vzťahy medzi Národnou bankou Slovenska a príslušnými osobami riadia osobitným zákonom. Použitie zákona č. 747/2004 Z. z. má byť však správne rozšírené celkovo na výkon dohľadu (ktorý zahŕňa dohľad na mieste, dohľad na diaľku ale ja konania vo veciach starobného dôchodkového sporenia). Navrhovaná úprava odseku 1 by mala odkazovať na osobitný predpis vo všeobecnosti, čo môže byť využité aj v budúcnosti, keď v osobitnom zákone bude upravený spôsob doručovania a forma predkladania žiadostí a dokladov na účely elektronickej komunikácie Národnej banky Slovenska. Súčasná úprava je z vyššie uvedených dôvodov nedostatočná.</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladenie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.</p>
NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (§ 113)</b></p> <p>V § 113 žiadame odsek 9 nahradiť novým odsekom, ktorý znie: „(9) Ak je to potrebné pre účely dohľadu, , Národná banka Slovenska je oprávnená pri výkone dohľadu požiadať o spoluprácu, súčinnosť a stanovisko príslušný orgán dohľadu</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely</p>

	<p>iného členského štátu a na tento účel si s ním vymieňať informácie.“. Vzhľadom na aplikačnú prax a efektívnu spoluprácu s inými orgánmi dohľadu žiadame spresniť ustanovenie § 113 ods. 9, podľa ktorého, ak je to potrebné pre účely dohľadu, Národná banka Slovenska je oprávnená požiadať o spoluprácu, súčinnosť a stanovisko príslušný orgán dohľadu iného členského štátu a na tento účel si s ním vymieňať informácie. Uvedené doplnenie môže pomôcť Národnej banke Slovenska zefektívniť procesy pri posudzovaní príslušných skutočností využitím konzultácií s príslušným orgánom dohľadu, a tým tiež identifikovať skutočnosti, ktorými Národná banka Slovenska z vlastnej činnosti nedisponuje.</p>			<p>zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladenie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.</p>
NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (§ 113)</b> V § 113 žiadame vypustiť odsek 4. Doterajšie odseky 5 až 10 sa označujú ako odseky 4 až 9. Nadbytočné ustanovenie vzhľadom navrhovanú úpravu § 113 ods. 1.</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladenie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný</p>

				horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.
NBS	<p><b>zákonu č. 650.2004 Z. z. (§ 23)</b></p> <p>V § 23 ods. 12 žiadame v druhej vete vypustiť slovo „aj“. Druhú vetu ustanovenia je potrebné upraviť tak, aby z neho nevyplývalo, že pre cudzinca sa má okrem obdobného dokladu o bezúhonnosti vydaného príslušným orgánom iného štátu, vyžiadať aj výpis z registra trestov zo SR.</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 21. júna 2022 bol rozpor odstránený.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je len zákon o starobnom dôchodkovom sporení a zákony, ktorých novelizácia je vyvolaná zmenami v čl. I.</p>
NBS	<p><b>zákonu č. 650.2004 Z. z. (§ 23)</b></p> <p>V § 23 ods. 13 žiadame za slovo „žiadateľ“ vložiť čiarku a slová „doplnková dôchodková spoločnosť“. Dôvodom je ustanovenie povinnosti poskytovania údajov Národnej banke Slovenska na získanie výpisu z registra trestov GP SR priamo zo strany doplnkovej dôchodkovej spoločnosti, a to na účely výkonu dohľadu, keďže súčasná formulácia to neumožňuje (otázka sa riešila v rámci zmlúv medzi Národnou bankou Slovenska a GP SR a pri stanovovaní účelov na získavanie výpisov z registra trestov).</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 21. júna 2022 bol rozpor odstránený.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je len zákon o starobnom dôchodkovom sporení a zákony, ktorých novelizácia je vyvolaná zmenami v čl. I.</p>

NBS	<p><b>zákonu č. 650.2004 Z. z. (§ 23)</b></p> <p>V § 23 ods. 6 druhej vete žiadame pred slovo „žiadosti“ vložiť slovo „úplnej“. Považujeme za vhodné a žiaduce explicitne ustanoviť, že lehota na rozhodnutie o žiadosti plyní až od predloženia úplnej žiadosti o udelenie povolenia.</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 21. júna 2022 bol rozpor odstránený.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je len zákon o starobnom dôchodkovom sporení a zákony, ktorých novelizácia je vyvolaná zmenami v čl. I.</p>
NBS	<p><b>zákonu č. 650.2004 Z. z. (§ 23)</b></p> <p>V § 23 žiadame odsek 15 nahradiť novým odsekom, ktorý znie: „(15) Člen predstavenstva a prokurista depozitára musia spĺňať podmienku odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti podľa osobitného predpisu.20a) Na účely konania o žiadosti o udelenie povolenia podľa odseku 1 odborná spôsobilosť a dôveryhodnosť sú preukázané, ak boli preukázané podľa osobitného predpisu.20a)“. Považujeme za vhodné zosúladiť znenie podmienky so znením obdobného ustanovenia v zákone č. 43/2004 Z. z. (§ 48 ods. 23) z dôvodu jednoznačne stanoveného rovnakého postupu.</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 21. júna 2022 bol rozpor odstránený.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je len zákon o starobnom dôchodkovom sporení a zákony, ktorých novelizácia je vyvolaná zmenami v čl. I.</p>
NBS	<p><b>zákonu č. 650.2004 Z. z. (§ 23)</b></p> <p>V § 23 žiadame vypustiť odsek 5. Doterajšie odseky 6 až 16 sa označujú ako odseky 5 až 15. Vypustenie žiadame vzhľadom na obdobnú všeobecnú a jednotnú úpravu v § 16 ods. 4 zákona č. 747/2004 Z. z. Rovnako vnímame uvedené ustanovenia ako zbytočnú administratívnu záťaž pre žiadateľov spočívajúcu v</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 21. júna 2022 bol rozpor odstránený.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely</p>

	nadbytočných úradne osvedčených podpisoch na vyhlásení (o aktuálnosti, úplnosti a pod.) predkladaných na osobitných vyhláseniach, pričom takéto vyhlásenie je súčasťou žiadosti a v samotnej žiadosti zákon o dohľade umožňuje sa odvolať na už predložené doklady.			zákona je len zákon o starobnom dôchodkovom sporení a zákony, ktorých novelizácia je vyvolaná zmenami v čl. I.
NBS	<b>zákonu č. 650.2004 Z. z. (§ 24)</b> V § 24 ods. 3 žiadame nahradiť štvrtú vetu textom: „Zmeny povolenia na vznik a činnosť doplnkovej dôchodkovej spoločnosti vyvolané len zmenou mena, priezviska alebo miesta trvalého pobytu fyzických osôb už schválených postupom podľa § 23, § 23a alebo § 26 alebo zmeny povolenia na vznik a činnosť doplnkovej dôchodkovej spoločnosti vyvolané zmenou obchodného mena alebo sídla doplnkovej dôchodkovej spoločnosti si nevyžadujú rozhodnutie Národnej banky Slovenska na zmenu povolenia.“. Z dôvodu odstránenia administratívnej záťaže a zjednodušenia procesu žiadame zmenu obchodného mena a sídla doplnkovej dôchodkovej spoločnosti riešiť len ako oznamovaciu povinnosť, ktorej plnenie by sa kontrolovalo v rámci výkonu dohľadu.	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 21. júna 2022 bol rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je len zákon o starobnom dôchodkovom sporení a zákony, ktorých novelizácia je vyvolaná zmenami v čl. I.
NBS	<b>zákonu č. 650.2004 Z. z. (§ 26)</b> V § 26 ods. 1 písm. a) žiadame nahradiť odkaz 22 novým odkazom, ktorý znie: „22) § 66b Obchodného zákonníka.“. Ide o definíciu konania v zhode, čo definuje § 66b Obchodného zákonníka, na ktorý odkazuje obdobným spôsobom aj zákon č. 43/2004 Z. z. (viď odkaz 56).	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 21. júna 2022 bol rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je len zákon o starobnom dôchodkovom sporení a zákony,

				ktorých novelizácia je vyvolaná zmenami v čl. I.
NBS	<p><b>zákonu č. 650.2004 Z. z. (§ 26)</b></p> <p>V § 26 ods. 2 písm. a) žiadame za slovo „sa“ doplniť slovo „primerane“, to znamená, že odsek 2 písm. a) znie: „a) odseku 1 písm. a) sa primerane vzťahujú podmienky podľa § 23 ods. 1 písm. c), e) až g) a p) a musí byť preukázaný prehľadný a dôveryhodný pôvod, dostatočný objem a vyhovujúca skladba finančných prostriedkov na vykonanie tohto úkonu,“. Žiadame spresniť § 26 ods. 2 písm. a) tak, aby bola umožnená primeraná aplikácia podmienok platných pre udelenie povolenia na vznik a činnosť doplnkovej dôchodkovej spoločnosti, a to vo vzťahu k tomu, kedy sa nemusí posudzovať vhodnosť osôb s kvalifikovanou časťou, prípadne vhodnosť osôb navrhovaných riadiť spoločnosť. V rámci praxe nastáva situácia, že sa menia osoby s kvalifikovanou účasťou, ale v tej štruktúre sa vymení len jedna a ostatné sú pôvodné, pričom v týchto situáciách by podľa nášho názoru tie pôvodné osoby nemuseli byť opätovne preverené.</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 21. júna 2022 bol rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je len zákon o starobnom dôchodkovom sporení a zákony, ktorých novelizácia je vyvolaná zmenami v čl. I.</p>
NBS	<p><b>zákonu č. 650.2004 Z. z. (§ 26)</b></p> <p>V § 26 ods. 2 žiadame nahradiť písmeno e) novým písmenom, ktoré znie: „e) odseku 1 písm. e) sa primerane vzťahujú podmienky podľa § 23 ods. 1 písm. c) až g), j) a m) doplnkovou dôchodkovou spoločnosťou, s ktorou sa doplnková dôchodková spoločnosť zlučuje, a musí byť preukázaný prehľadný a dôveryhodný pôvod, dostatočný objem a vyhovujúca skladba finančných prostriedkov na vykonanie tohto úkonu a musia byť</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 21. júna 2022 bol rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je len zákon o starobnom dôchodkovom sporení a zákony,</p>

	<p>splnené podmienky a zabezpečené predpoklady na vykonanie úkonov a činností súvisiacich so zlúčením podľa § 38,“. Pri zlúčení s inou existujúcou doplnkovou dôchodkovou spoločnosťou sa tejto už udelilo povolenie na vznik a činnosť rozhodnutím Národnej banky Slovenska a táto nástupnícka doplnková dôchodková spoločnosť je povinná podľa zákona č. 650/2004 Z. z. (viď § 23 ods. 8) počas jej existencie spĺňať nepretržite podmienky na udelenie povolenia. Z tohto dôvodu je neúčelné v konaní podľa § 26 ods. 1 písm. e) preukazovať všetky podmienky na vznik a činnosť nástupníckej doplnkovej dôchodkovej spoločnosti. Z uvedeného dôvodu považujeme za potrebné a žiaduce zmeniť znenie uvedeného ustanovenia a určiť v ňom konkrétne podmienky z ustanovenia § 23, ktoré majú byť preskúmané v rámci tohto konania.</p>			ktorých novelizácia je vyvolaná zmenami v čl. I.
NBS	<p><b>zákonu č. 650.2004 Z. z. (§ 26)</b>  V § 26 ods. 4 žiadame nahradiť písmeno a) novým písmenom, ktoré znie: „a) odseku 1 písm. a) právnické osoby alebo fyzické osoby, ktoré majú nadobudnúť alebo zvýšiť kvalifikovanú účasť na doplnkovej dôchodkovej spoločnosti, alebo osoba, ktorá sa má stať materskou spoločnosťou doplnkovej dôchodkovej spoločnosti,“. Účelom uvedenej úpravy je zosúladiť ustanovenie s ustanovením uvedeným v § 26 ods. 1 písm. a) zákona č. 650/2004 Z. z., keďže súčasné znenie § 26 ods. 4 písm. a) nereflektuje zmenu prijatú zákonom č. 109/2018 Z. z., na základe čoho je nesúladi medzi tým, kedy je potrebný predchádzajúci súhlas a tým, kto podáva žiadosť.</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 21. júna 2022 bol rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je len zákon o starobnom dôchodkovom sporení a zákony, ktorých novelizácia je vyvolaná zmenami v čl. I.</p>

NBS	<p><b>zákonu č. 650.2004 Z. z. (§ 26)</b>  V § 26 žiadame nahradiť odsek 7 (súčasný odsek 6) novým odsekom, ktorý znie: „(7) Na konanie a rozhodnutie o žiadosti o udelenie predchádzajúceho súhlasu sa vzťahuje osobitný predpis,9) ak tento zákon neustanovuje inak. O žiadosti podľa odseku 1 rozhodne Národná banka Slovenska v lehote podľa osobitného predpisu.9).“ Ide o odstránenie duplicity, keďže Národná banka Slovenska rozhoduje v lehote do troch mesiacov odo dňa úplnej žiadosti.</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 21. júna 2022 bol rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je len zákon o starobnom dôchodkovom sporení a zákony, ktorých novelizácia je vyvolaná zmenami v čl. I.</p>
NBS	<p><b>zákonu č. 650.2004 Z. z. (§ 26)</b>  V § 26 žiadame vložiť nové odseky 9 a 10 (po doplnení odseku 5), ktoré znejú: „(9) Predchádzajúci súhlas podľa odseku 1 písm. g) sa nevyžaduje, ak zmena štatútu doplnkového dôchodkového fondu vyplýva výlučne z predchádzajúceho súhlasu Národnej banky Slovenska udeleného doplnkovej dôchodkovej spoločnosti podľa odseku 1 písm. h) a i). (10) Predchádzajúci súhlas Národnej banky Slovenska podľa odseku 1 písm. g) sa nevyžaduje, ak dôvodom na zmenu štatútu doplnkového dôchodkového fondu je zmena obchodného mena alebo sídla doplnkovej dôchodkovej spoločnosti, zmena obchodného mena alebo sídla depozitára a výška odplaty za výkon činnosti depozitára dohodnutá v depozitárskej zmluve, zmena názvu doplnkového dôchodkového fondu vyvolaná výlučne zmenou obchodného mena doplnkovej dôchodkovej spoločnosti alebo oprava chýb v písaní, ktorá nemení vecný význam a obsah štatútu doplnkového dôchodkového fondu. Doplnková</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 21. júna 2022 bol rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je len zákon o starobnom dôchodkovom sporení a zákony, ktorých novelizácia je vyvolaná zmenami v čl. I.</p>

	<p>dôchodková spoločnosť je povinná oznámiť Národnej banke Slovenska zmeny štatútu doplnkového dôchodkového fondu podľa predchádzajúcej vety a podľa odseku 9 spôsobom a v lehote podľa § 48 ods. 3 tohto zákona.“. Doterajšie odseky 9 a 10 sa označujú ako odseky 11 a 12. Navrhované doplnenie vyplýva z cieľa znížiť administratívnu záťaž pre dohliadané subjekty, keďže aktuálnu úpravu týkajúcu sa udelenia predchádzajúceho súhlasu na zmenu štatútu doplnkového dôchodkového fondu považujeme za zbytočnú administratívnu záťaž pre dohliadané subjekty, a to najmä v prípadoch, keď dôvodom zmeny štatútu je zmena depozitára alebo zmena týkajúca sa zverenia výkonu činností, pričom uvedené zmeny sú podmienené udelením iného predchádzajúceho súhlasu Národnej banky Slovenska, prípadne ak ide o také zmeny akými sú zmena sídla doplnkovej dôchodkovej spoločnosti alebo oprava zjavných chýb v texte štatútu, ktoré nepredstavujú vecnú zmenu štatútov. V týchto situáciách je nadbytočné žiadať od dohliadaných subjektov podávanie samostatných žiadostí za uvedené zmeny v štatútoch doplnkových dôchodkových fondov spojených s poplatkami za úkony Národnej banky Slovenska. Obdobná úprava je napr. v § 174 ods. 6 zákona č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní v znení neskorších predpisov. Z toho dôvodu žiadame doplniť do § 26 zákona č. 650/2004 Z. z. ustanovenia, ktoré by definovali situácie, kedy nie je potrebné na zmenu štatútu doplnkového dôchodkového fondu žiadať o udelenie predchádzajúceho súhlasu Národnej banky Slovenska.</p>			
NBS	<b>zákonu č. 650.2004 Z. z. (§ 26)</b>	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 21. júna

	<p>V § 26 žiadame vložiť nový odsek 5, ktorý znie: „(4) Národná banka Slovenska predchádzajúci súhlas podľa odseku 1 neudelí a žiadosť zamietne, ak žiadateľ nepreukáže splnenie podmienok podľa odseku 2. Národná banka Slovenska predchádzajúci súhlas podľa odseku 1 neudelí, ak údaje a predložené doklady nie sú úplné, správne, pravdivé, pravé a aktuálne.“. Doterajšie odseky 5 až 9 sa označujú ako odseky 6 až 10. V súčasnom znení zákona chýba úprava, ktorá by explicitne stanovovala možnosť Národnej banky Slovenska zamietnuť žiadosť o predchádzajúci súhlas, ak nie sú splnené požadované podmienky, ako je to napríklad vo vzťahu k povoleniu podľa § 23 ods. 7 zákona č. 650/2004 Z. z. Je preto nevyhnutné riešiť tento aplikačný nedostatok.</p>			<p>2022 bol rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je len zákon o starobnom dôchodkovom sporení a zákony, ktorých novelizácia je vyvolaná zmenami v čl. I.</p>
NBS	<p><b>zákonu č. 650.2004 Z. z. (§ 28)</b>  V § 28 žiadame doplniť nový odsek 16, ktorý znie: „(16) Členovia štatutárneho orgánu a členovia dozornej rady doplnkovej dôchodkovej spoločnosti sú po celú dobu výkonu svojej funkcie povinní plniť svoje povinnosti riadne, čestne a nezávisle a venovať dostatok času jej výkonu.“. Žiadame ustanoviť základné princípy výkonu činnosti členov štatutárneho orgánu a členov dozornej rady doplnkovej dôchodkovej spoločnosti (ako je to napríklad v § 71 ods. 7 až 10 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov). V súčasnosti v praxi dochádza k situáciám, kedy v rámci skupiny sú zdieľaní členovia predstavenstva alebo dozornej rady vo viacerých entitách,</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 21. júna 2022 bol rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je len zákon o starobnom dôchodkovom sporení a zákony, ktorých novelizácia je vyvolaná zmenami v čl. I.</p>

	<p>pričom činnosť v každom subjekte vyžaduje značné požiadavky na systém správy a riadenia, preto považujeme za vhodné ustanoviť, že pri výkone funkcie sú tieto osoby plniť svoje povinnosti riadne, čestne a nezávisle a venovať dostatok času jej výkonu.</p>			
NBS	<p><b>článku I bodu 10 (§ 33 ods. 1 a 2)</b>  V § 33 ods. 1 tretiu vetu žiadame nahradiť textom: „Ak je posledná splátka starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku nižšia ako predposledná splátka, posledná splátka sa vypláti spolu s predposlednou splátkou.“. V § 33 ods. 2 žiadame na konci pripojiť vetu, ktorá znie: „Ak je mesačná suma starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku vyplácaného programovým výberom určená podľa prvej vety každoročne k 1. januáru príslušného kalendárneho roka nižšia ako mesačná suma tohto dôchodku určená v predchádzajúcom kalendárnom roku, mesačná suma starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku sa v príslušnom kalendárnom roku rovná sume mesačného dôchodku starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku vyplácaného programovým výberom v predchádzajúcom roku.“. Zároveň žiadame jasne doplniť do znenia zákona, kto v prípade nepriaznivého vývoja na finančnom trhu nesie prípadné straty, ak suma starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku vyplácaného programovým výberom nesmie byť nižšia ako suma tohto dôchodku určená v predchádzajúcom kalendárnom roku. Tretia veta v § 33 ods. 1 stanovuje podmienku výšky mesačnej splátky pri pravidelnom</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 21.6.2022 bol rozpor odstránený ustúpením NBS od pripomienky. Predkladateľ má za to, že pôvodný návrh zákona uvedenú situáciu reflektoval. Akceptovaním pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov a zavedením individuálnych garancií sa táto pripomienka stala bezpredmetnou.</p>

	<p>prepočítavani mesačnej sumy starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku. V odseku 3 a 4 sa však stanovuje explicitne, aká mesačná suma starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku sa bude vyplácať (v odseku 3 sa suma určí na celé obdobie vyplácania ako pevná suma; podľa odseku 4 sa suma určuje podľa zákonného ustanovenia), preto podmienka v tretej vete odseku 1 nemá pre odsek 3 a 4 opodstatnenie. Podmienku z § 33 ods. 1 je vhodné zapracovať len do odseku 2 s presne určeným spôsobom výpočtu mesačnej sumy starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku, ak by suma vypočítaná spôsobom podľa zákona bola nižšia ako naposledy vyplácaná suma, a jednoznačne uviesť, kto v takomto prípade preberá finančné garancie, a to z dôvodu jednoznačného a konzistentného postupu všetkých dôchodkových správcovských spoločností. Zo súčasného znenia nie je jasné, kto znáša garanciu v prípade nepriaznivého ekonomického vývoja, či je to dôchodková správcovská spoločnosť (napr. navýšením dôchodkových jednotiek na osobnom dôchodkovom účte, aby bola zabezpečená výplata 120 splátok) alebo sporiteľ (prostredníctvom zníženia počtu mesačných splátok).</p>			
NBS	<p><b>zákonu č. 650.2004 Z. z. (§ 37)</b>  V § 37 ods. 2 žiadame vypustiť písmeno a). Predmetné ustanovenia stanovuje informačnú povinnosť doplnkovej dôchodkovej spoločnosti vopred informovať Národnú banku Slovenska o zámere zveriť jednu alebo viac činností podľa § 37 zákona č. 650/2004 Z. z. Uvedenú povinnosť vnímane ako</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 21. júna 2022 bol rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely</p>

	nadbytočnú, keďže zverenie činností je podmienené udelením predchádzajúceho súhlasu NBS.			zákona je len zákon o starobnom dôchodkovom sporení a zákony, ktorých novelizácia je vyvolaná zmenami v čl. I.
NBS	<p><b>článku I bodu 21 (§ 46a ods. 1 písm. a) a ods. 3)</b></p> <p>V § 46a ods. 1 písm. a) žiadame vypustiť body 3 až 6 – ponuky dôchodku s pozostalostnými dôchodkami s obdobím výplaty jeden rok, resp. 2 roky. V ods. 3 žiadame vypustiť slovo „trvalá“. Ďalej žiadame v odseku 3 doplniť ďalší rizikový faktor - geografický faktor a tým zmeniť znenie „jediným individuálnym rizikovým faktorom je vek“, na „individuálnymi rizikovými faktormi sú vek a regionálna príslušnosť budúceho poberateľa dôchodku“. Podľa nášho názoru vyhotovenie ponuky doživotného starobného dôchodku alebo doživotného predčasného starobného dôchodku je postačujúce pre možnosť voľby indexácie dôchodku bez pozostalostných dôchodkov. Vzhľadom na krátku dĺžku výplaty pozostalostného dôchodku, 1 rok resp. 2 roky a komplikovanosť výpočtu pre dané 4 možnosti, žiadame ponechať iba body s ponukou bez pozostalostných dôchodkov, a to 1. bez zvyšovania dôchodku a 2. so zvyšovaním dôchodku. Poistiteľ použitím poistno-matematických metód určí svoj najlepší odhad záväzku, a preto pojem „trvalá“ podľa nášho názoru nezodpovedá tomu, čo poistiteľ na základe použitých metód, predpokladov vie určiť, a preto slovo „trvalá“ navrhujeme vypustiť. Podľa nášho názoru dôležitým faktorom pri výplate dôchodku je aj regionálna príslušnosť budúceho poberateľa dôchodku, v členení napr. na región - mesto, vidiek,</p>	Z	ČA	Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 NBS ustúpila od druhej časti pripomienky (požiadavky na doplnenie ďalších rizikových faktorov), rozpor bol odstránený.

	kde životná úroveň a zdravotný stav populácie daného regiónu môžu byť rozdielne a preto môžu ovplyvniť výšku budúcej výplaty dôchodku.			
NBS	<b>článku I bodu 25 (§ 46d ods. 3)</b> V § 46d ods. 3 žiadame vypustiť za slovami „vyplácanie starobného dôchodku“ slová „programovým výberom“. Zosúladenie s textáciou navrhovaného § 46d ods. 1.	O	A	
NBS	<b>článku I doplniť nový bod (§ 48 ods. 12)</b> V § 48 ods. 11 (súčasný odsek 12) druhej vete žiadame za slovo „žiadateľ“ vložiť čiarku a slová „dôchodková správcovská spoločnosť“. Dôvodom je ustanovenie povinnosti poskytovania údajov Národnej banke Slovenska na získanie výpisu z registra trestov GP SR priamo zo strany dôchodkovej správцovskej spoločnosti, a to na účely výkonu dohľadu, keďže súčasná formulácia to neumožňuje (otázka sa riešila v rámci zmlúv medzi Národnou bankou Slovenska a GP SR a pri stanovovaní účelov na získavanie výpisov z registra trestov).	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladenie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.

NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (§ 48 ods. 12)</b></p> <p>V § 48 ods. 11 (súčasný odsek 12) prvej vete žiadame vypustiť slovo „aj“. Prvú vetu ustanovenia je potrebné upraviť tak, aby z neho nevyplývalo, že pre cudzinca sa má okrem obdobného dokladu o bezúhonnosti vydaného príslušným orgánom iného štátu, vyžiadať aj výpis z registra trestov zo SR.</p>	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladenie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.
NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (§ 48 ods. 14)</b></p> <p>V § 48 ods. 13 (súčasný odsek 14) žiadame vypustiť podmienky v písmene a) treťom bode. Alternatívne žiadame naviazať túto podmienku len na zakladateľov dôchodkovej správcovskej spoločnosti a nadobúdateľov priameho podielu prostredníctvom predchádzajúceho súhlasu na nadobudnutie kvalifikovanej účasti. Podmienka o výkone podnikateľskej činnosti najmenej tri roky pred podaním žiadosti od udelenia povolenia dôchodkovej</p>	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladenie majetku skupiny existujúcich

	<p>správcovskej spoločnosti nemá opodstatnenie vo vzťahu ku všetkým osobám s kvalifikovanou účasťou. Preto by to bolo vhodné upraviť len vo vzťahu k zakladateľom alebo nadobúdateľom priameho podielu. Rovnako je neodôvodnená podmienka, že podnikateľská činnosť musela byť získaná tri roky pred udelením povolenia, keďže podmienka vhodnosti sa posudzuje aj vo vzťahu k nadobúdaniu priameho podielu/kvalifikovanej účasti, a to aj v sektore doplnkového dôchodkového sporenia.</p>			<p>sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.</p>
NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (§ 48 ods. 16, 17, 19 a 20)</b>  V § 48 ods. 16, 17, 19 a 20 žiadame preformulovať uvedené ustanovenia tak, aby bolo jednoznačné a zrozumiteľné a v súlade s účelom zákonodarcu uvedenom v pôvodnej dôvodovej správe k zákonu. Podľa dôvodovej správy „zákon stanovuje, že pri založení dôchodkovej správcovskej spoločnosti ako aj počas jej trvania musí byť podiel na základnom imaní dôchodkovej správcovskej spoločnosti v súčte alebo samostatne vyšší ako 50 % vo vlastníctve taxatívne uvedených osôb.“ Znenie dôvodovej správy tak priamo nekorešponduje so znením príslušných ustanovení zákona. V súčasnosti zo zákona vyplýva, že iný ako regulovaný subjekt podľa odseku 16 môže mať v dôchodkovej správcovskej spoločnosti 50 % podiel na základnom imaní. Zároveň považujeme za vhodné, aby regulovaný subjekt alebo subjekty mali podiel vždy väčší ako 50 %, aby bola zachovaná ich rozhodovacia právomoc.</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladenie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity. Ustanovenie, ktoré</p>

				pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.
NBS	<p><b>zákonu č. 650.2004 Z. z. (§ 48)</b></p> <p>V § 48 ods. 2 žiadame za slovo „povolenia“ vložiť slová „alebo predchádzajúceho súhlasu podľa § 26 ods. 1 písm. j)“. V súčasnej úprave chýba úprava účinnosti štatútu nového doplnkového dôchodkového fondu, ktorý vznikol až po udelení povolenia na činnosť, keďže na vytvorenie nového doplnkového dôchodkového fondu je potrebný predchádzajúci súhlas Národnej banky Slovenska a nie povolenie.</p>	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 21. júna 2022 bol rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je len zákon o starobnom dôchodkovom sporení a zákony, ktorých novelizácia je vyvolaná zmenami v čl. I.
NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (§ 48 ods. 6)</b></p> <p>V § 48 ods. 5 (súčasný odsek 6) žiadame pred slovo „žiadosti“ vložiť slovo „úplnej“. Považujeme za nevyhnutné a žiaduce explicitne ustanoviť, že lehota na rozhodnutie o žiadosti plyní až od predloženia úplnej žiadosti o udelenie povolenia.</p>	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladienie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie

				povinnosť zakúpenia doživotnej anuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.
NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (§ 48)</b></p> <p>V § 48 žiadame vypustiť odsek 14 (po zohľadnení vypustenia odseku 5, t. j. súčasný odsek 15). Doterajšie odseky 15 až 22 sa označujú ako odseky 14 až 21. Nadbytočné ustanovenie vzhľadom na NBS navrhovanú úpravu § 113 ods. 1 a odkaz na úpravu v zákone č. 747/2004 Z. z.</p>	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladienie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.
NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (§ 48 ods. 5)</b></p> <p>V § 48 žiadame vypustiť odsek 5. Doterajšie odseky 6 až 23 sa označujú ako odseky 5 až 22. Vypustenie žiadame vzhľadom na</p>	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na

	<p>obdobnú všeobecnú a jednotnú úpravu v § 16 ods. 4 zákona č. 747/2004 Z. z. Rovnako vnímame uvedené ustanovenia ako zbytočnú administratívnu záťaž pre žiadateľov spočívajúcu v nadbytočných úradne osvedčených podpisoch na vyhlásení (o aktuálnosti, úplnosti a pod.) predkladaných na osobitných vyhláseniach, pričom takéto vyhlásenie je súčasťou žiadosti a v samotnej žiadosti zákon o dohľade umožňuje sa odvolať na už predložené doklady.</p>			<p>obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladenie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej annuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.</p>
NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (§ 49 nový ods. 2)</b>  V § 49 žiadame súčasný text označiť ako odsek 1 a doplniť novým odsekom 2, ktorý znie: „(2) Ak je to potrebné, Národná banka Slovenska prerokuje s príslušným orgánom dohľadu iného členského štátu najmä vhodnosť osôb s kvalifikovanou účasťou, dôveryhodnosť a odbornú spôsobilosť osôb uvedených v § 52 ods. 1 písm. c) a vymieňa si s týmito orgánmi dohľadu všetky informácie potrebné na udelenie povolenia podľa § 48 alebo predchádzajúceho súhlasu podľa § 52 ods. 1 písm. a) a c) a na účely dohľadu nad činnosťami osôb podľa odseku 1“. Vzhľadom na aplikačnú prax a efektívnu spoluprácu s inými orgánmi</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladenie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou</p>

	dohľadu žiadame doplniť ustanovenie, podľa ktorého, ak je to potrebné pre účely dohľadu, Národná banka Slovenska je oprávnená požiadať o spoluprácu, súčinnosť a stanovisko príslušný orgán dohľadu iného členského štátu a na tento účel si s ním vymieňať informácie. Uvedené doplnenie môže pomôcť Národnej banke Slovenska zefektívniť procesy pri posudzovaní príslušných skutočností využitím konzultácií s príslušným orgánom dohľadu, a tým tiež identifikovať skutočnosti, ktorými Národná banka Slovenska z vlastnej činnosti nedisponuje.			stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.
NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (§ 50 ods. 4)</b></p> <p>V § 50 ods. 4 žiadame štvrtú vetu upraviť takto: „Zmeny povolenia na vznik a činnosť dôchodkovej správcovskej spoločnosti vyvolané len zmenou mena, priezviska alebo miesta trvalého pobytu fyzických osôb už schválených postupom podľa § 48, § 49 alebo § 52 alebo zmeny povolenia na vznik a činnosť dôchodkovej správcovskej spoločnosti vyvolané zmenou obchodného mena alebo sídla dôchodkovej správcovskej spoločnosti si nevyžaduje rozhodnutie Národnej banky Slovenska o zmene povolenia.“. Z dôvodu odstránenia administratívnej záťaže a zjednodušenia procesu žiadame zmenu obchodného mena a sídla dôchodkovej správcovskej spoločnosti riešiť len ako oznamovaciu povinnosť, ktorej plnenie by sa kontrolovalo v rámci výkonu dohľadu.</p>	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladenie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a

				predmetom novely zákona.
NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (§ 50 ods. 9)</b>  V § 50 ods. 9 žiadame slová „a r)“ nahradiť slovami „a q)“.  Zosúladenie legislatívneho textu.</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladenie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej annuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.</p>
NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (§ 52 ods. 1 písm. a))</b>  V § 52 ods. 1 žiadame písmeno a) upraviť takto: „a) nadobudnutie kvalifikovanej účasti<sup>46)</sup> na dôchodkovej správcovskej spoločnosti alebo také ďalšie zvýšenie kvalifikovanej účasti na dôchodkovej správcovskej spoločnosti, ktorým by podiel na základnom imaní dôchodkovej správcovskej spoločnosti alebo na hlasovacích právach v dôchodkovej</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladenie</p>

	<p>správcovskej spoločnosti dosiahol alebo prekročil 20%, 30% alebo 50%, alebo na to, aby sa doplnková dôchodková spoločnosť stala dcérskou spoločnosťou inej právnickej osoby v jednej alebo niekoľkých operáciách priamo alebo konaním v zhode,56)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 56 znie: „56) § 28 ods. 12 zákona č. 483/2001 Z. z. v znení zákona č. 279/2017 Z. z.“. Žiadame upraviť znenie § 52 ods. 1 písm. a) z dôvodu rôznych možných výkladov uvedeného ustanovenia v súvislosti s tým, komu môže Národná banka Slovenska tento súhlas udeliť. Úpravou tohto ustanovenia by došlo k odstráneniu výkladového rozporu, keďže by sa jednoznačne zaviedla možnosť udeliť predchádzajúci súhlas aj nepriamemu nadobúdateľovi podielu v dôchodkovej správcovskej spoločnosti formou kvalifikovanej účasti. Okrem toho by sa uvedené znenie zosúladiť aj so znením, ktoré majú zavedené iné sektorové zákony v oblasti finančného trhu (napr. zákon č. 650/2004 Z. z. a pod.). Takto sformulované ustanovenie by viac korešpondovalo aj so skúmaním podmienky ustanovenej v § 48 ods. 2 písm. c), ktorá sa pri tomto súhlase skúma, a to „vhodnosť osôb s kvalifikovanou účasťou na dôchodkovej správcovskej spoločnosti a prehľadnosť vzťahov týchto osôb s inými osobami, najmä prehľadnosť podielov na základnom imaní a na hlasovacích právach.</p>			<p>majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej annuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.</p>
NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (súčasný § 52 ods. 15)</b> V § 52 ods. 15 (súčasný odsek 13) žiadame vypustiť slová „s výnimkou uvedenou v odseku 1 písm. a)“. Považujeme za vhodné zosúladiť úpravu so zákonom č. 650/2004 Z. z. a</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec</p>

	vypustiť výnimku z neplatnosti právnych úkonov z dôvodu jej neopodstatnenosti.			novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladenie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.
NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (§ 52 ods. 2 písm. a))</b></p> <p>V § 52 ods. 2 písm. a) žiadame slovo „rovnako“ nahradiť slovom „primerane“. Žiadame spresniť § 52 ods. 2 písm. a) tak, aby bola umožnená primeraná aplikácia podmienok platných pre udelenie povolenia na vznik a činnosť dôchodkovej správcovskej spoločnosti, a to vo vzťahu k tomu, kedy sa nemusí posudzovať vhodnosť osôb s kvalifikovanou účasťou, prípadne vhodnosť osôb navrhovaných riadiť spoločnosť. V rámci praxe nastáva situácia, že sa menia osoby s kvalifikovanou účasťou, ale v tej štruktúre sa vymení len jedna a ostatné sú pôvodné, pričom v týchto situáciách by podľa nášho názoru tie pôvodné osoby nemuseli byť opätovne preverené.</p>	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladenie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej

				fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej annuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.
NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (§ 52 ods. 2 písm. d))</b></p> <p>V § 52 ods. 2 žiadame písmeno d) upraviť takto: „d) podľa odseku 1 písm. d) sa primerane vzťahujú podmienky podľa § 48 ods. 2 písm. c) až g) k), n) a o) na dôchodkovú správcovskú spoločnosť, s ktorou sa dôchodková správcovská spoločnosť zlučuje a musí byť preukázaný prehľadný a dôveryhodný pôvod, dostatočný objem a vyhovujúca skladba finančných prostriedkov na vykonanie tohto úkonu a musia byť preukázané podmienky a zabezpečené predpoklady na vykonanie úkonov a činností súvisiacich so zlúčením podľa § 68,“. Pri zlúčení dôchodkových správcovských spoločností je zbytočne administratívne náročné a byrokratické skúmať všetky podmienky na udelenie povolenia pri nástupníckej dôchodkovej správcovskej spoločnosti, keďže táto (nástupnícka resp. preberajúca) dôchodková správcovská spoločnosť musí zo zákona (ustanovenie § 48 ods. 8 zákona č. 43/2004 Z. z.) spĺňať podmienky na udelenie povolenia podľa § 48 ods. 2 zákona č. 43/2004 Z. z., a to nepretržite počas trvania platnosti povolenia na vznik a činnosť dôchodkovej správcovskej spoločnosti. Z uvedeného dôvodu je vhodné nastaviť konkrétne podmienky, ktoré by sa v procese zlúčenia mali skúmať, a to</p>	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladienie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej annuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.

	najmä tie, kde je najväčší predpoklad ich zmien v dôsledku zlúčenia.			
NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (§ 52 ods. 4 písm. a))</b>  V § 52 ods. 4 žiadame písmeno a) upraviť takto: „a) podľa odseku 1 písm. a) právnické osoby alebo fyzické osoby, ktoré majú nadobudnúť alebo zvýšiť kvalifikovanú účasť na dôchodkovej správcovskej spoločnosti, alebo osoba, ktorá sa má stať materskou spoločnosťou dôchodkovej správcovskej spoločnosti,“. Úpravy v nadväznosti na navrhovanú úpravu § 52 ods. 1 písm. a).</p>	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladienie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.
NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (§52 ods. 5)</b>  V § 52 žiadame odsek 5 upraviť takto: „(5) Na konanie a rozhodovanie o žiadosti o udelenie predchádzajúceho súhlasu sa vzťahuje osobitný predpis,43) ak tento zákon neustanovuje inak. O žiadosti podľa odseku 1 rozhodne Národná banka Slovenska v lehote podľa osobitného predpisu.43)“. Považujeme za vhodné a</p>	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej

	<p>žiaduce explicitne ustanoviť, že lehota na rozhodnutie o žiadosti plyní až od predloženia úplnej žiadosti o udelenie predchádzajúceho súhlasu a zároveň považujeme za vhodné zosúladiť lehotu na rozhodnutie s lehotou podľa zákona o dohl'ade, ktorá sa uplatňuje všeobecne v rámci celého finančného sektora. Alternatívne, ak je odôvodnené mať osobitnú lehotu na rozhodnutie o predchádzajúcom súhlase podľa § 52 ods. 1 písm. c), žiadame vo vzťahu k ostatným písmenám odkázať na všeobecnú úpravu o lehote na rozhodnutie v zákone o dohl'ade.</p>			<p>investičnej stratégie, zosúladienie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.</p>
NBS	<p><b>článku I dplniť nový bod (§ 52 nový ods. 6)</b>  V § 52 žiadame vložiť nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Národná banka Slovenska predchádzajúci súhlas podľa odseku 1 neudelí a žiadosť zamietne, ak žiadateľ nepreukáže splnenie podmienok podľa odseku 2. Národná banka Slovenska predchádzajúci súhlas podľa odseku 1 neudelí, ak údaje a predložené doklady nie sú úplné, správne, pravdivé, pravé a aktuálne.“. Zároveň je potrebné prečíslovať nasledujúce odseky. V súčasnom znení zákona chýba úprava, ktorá by explicitne stanovovala možnosť NBS zamietnuť žiadosť o predchádzajúci súhlas, ak nie sú splnené požadované podmienky, ako je to napríklad vo vzťahu k povoleniu podľa § 48 ods. 7 zákona č. 43/2004 Z. z.</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladienie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie</p>

				povinnosť zakúpenia doživotnej anuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.
NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (§ 52 nový ods. 12)</b></p> <p>V § 52 žiadame za odsek 11 (v súčasnom znení za odsek 10) vložiť nový odsek 12, ktorý znie: „(12) Predchádzajúci súhlas Národnej banky Slovenska podľa odseku 1 písm. g) sa nevyžaduje, ak dôvodom na zmenu štatútu dôchodkového fondu je zmena obchodného mena alebo sídla dôchodkovej správcovskej spoločnosti, zmena obchodného mena alebo sídla depozitára a výška odplaty za výkon činnosti depozitára dohodnutá v depozitárskej zmluve, zmena názvu dôchodkového fondu vyvolaná výlučne zmenou obchodného mena dôchodkovej správcovskej spoločnosti alebo oprava chýb v písaní, ktorá nemení vecný význam a obsah štatútu dôchodkového fondu. Dôchodková správcovská spoločnosť je povinná oznámiť Národnej banke Slovenska zmeny štatútu dôchodkového fondu podľa predchádzajúcej vety a podľa odseku 10 spôsobom a v lehote podľa § 77 ods. 3 tohto zákona.“. Zároveň je potrebné prečíslovať nasledujúce odseky. Navrhované doplnenie vyplýva z cieľa znížiť administratívnu záťaž pre dohliadané subjekty, keďže aktuálnu úpravu týkajúcu sa udelenia predchádzajúceho súhlasu na zmenu štatútu dôchodkového fondu považujeme za zbytočnú administratívnu záťaž pre dohliadané subjekty, a to napr. v prípadoch zmeny sídla dôchodkovej správcovskej</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladienie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.</p>

	spoločnosti alebo opravy zjavných chýb v texte štatútu, ktoré nepredstavujú vecnú zmenu štatútov. V týchto situáciách je nadbytočné žiadať od dohliadaných subjektov podávať samostatnú žiadosť a za uvedené zmeny v štatútoch dôchodkových fondov uhradiť poplatok za úkon Národnej banky Slovenska. Obdobná úprava je napr. v § 174 ods. 6 zákona č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní v znení neskorších predpisov. Z tohto dôvodu žiadame doplniť do § 52 zákona č. 43/2004 Z. z. ustanovenie, ktoré by definovalo situácie, kedy nie je potrebné na zmenu štatútu dôchodkového fondu žiadať o udelenie predchádzajúceho súhlasu Národnej banky Slovenska.			
NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (§ 52 nový ods. 13)</b></p> <p>V § 52 žiadame za odsek 12 vložiť nový odsek 13 , ktorý znie:</p> <p>„(13) Okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia podľa osobitného predpisu57a) obsahuje výrok podľa odseku 1 písm. d) najmä: a) schválenie zlúčenia dôchodkových fondov podľa § 72 ods. 4 písm. a) a b) tohto zákona zanikajúcej dôchodkovej správcovskej spoločnosti s dôchodkovými fondmi nástupníckej dôchodkovej správcovskej spoločnosti a prechodu správy týchto fondov na nástupnícku dôchodkovú správcovskú spoločnosť, b) schválenie prechodu správy dôchodkových fondov spravovaných podľa § 72 ods. 5 tohto zákona zanikajúcou dôchodkovou správcovskou spoločnosťou na nástupnícku dôchodkovú správcovskú spoločnosť, c) schválenie zmeny štatútov nástupníckych dôchodkových fondov podľa § 72 ods. 4 písm. a) a b) tohto zákona, d) schválenie zmeny kľúčových informácií nástupníckych dôchodkových fondov podľa § 72 ods. 4 písm. a)</p>	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladenie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity. Ustanovenie, ktoré

	<p>a b) tohto zákona, e) schválenie zmeny štatútov dôchodkových fondov podľa § 72 ods. 5 zákona, ktorých správa prechádza na nástupnícku dôchodkovú správcovskú spoločnosť bez zlučovania týchto dôchodkových fondov s dôchodkovými fondmi nástupníckej dôchodkovej správcovskej spoločnosti, f) schválenie zmeny kľúčových informácií dôchodkových fondov § 72 ods. 5 zákona, ktorých správa prechádza na nástupnícku dôchodkovú správcovskú spoločnosť bez zlučovania týchto dôchodkových fondov s dôchodkovými fondmi nástupníckej dôchodkovej správcovskej spoločnosti, g) schválenie depozitára pre dôchodkové fondy po prechode ich správy na nástupnícku dôchodkovú správcovskú spoločnosť, ak sa mení depozitár týchto fondov pre nástupnícke dôchodkové fondy povinne spravované a vytvárané podľa § 72 ods. 4 tohto zákona a pre dôchodkové fondy vytvárané a spravované podľa § 72 ods. 5, ktorých správa prechádza na nástupnícku dôchodkovú správcovskú spoločnosť.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 57a) znie: „57a) „§ 27 zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Zároveň je potrebné prečíslovať nasledujúce odseky. Úprava v nadväznosti na navrhovanú úpravu § 52 ods. 2 písm. d).</p>			pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.
NBS	<p><b>zákonu č. 650.2004 Z. z. (§ 53e)</b>  V § 53e ods. 2 žiadame nahradiť slová „tomuto doplnkovému dôchodkovému fondu“ slovami „správcovskými spoločnosťami spravujúcimi tieto podielové listy alebo cenné papiere“. Účelom je spresnenie legislatívneho textu a zosúladenie terminológie.</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní na úrovni generálnej riaditeľky dňa 21. júna 2022 bol rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na</p>

				obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je len zákon o starobnom dôchodkovom sporení a zákony, ktorých novelizácia je vyvolaná zmenami v čl. I.
NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (§ 54)</b></p> <p>V § 54 navrhujeme vypustiť odsek 8 alebo alternatívne slová „prejav vôle dvoch z nich“ nahradiť slovami „prejav vôle aspoň dvoch z nich“. Predmetné ustanovenie vnímame ako nadbytočné vzhľadom na všeobecnú úpravu prokúry v Obchodnom zákonníku. Alternatívne navrhujeme zosúladiť úpravu v zákone č. 43/2004 Z. z. s úpravou v Obchodnom zákonníku (viď § 14 ods. 4 Obchodného zákonníka).</p>	O	N	Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladenie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.
NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (§ 54)</b></p> <p>V § 54 žiadame doplniť nový odsek 10, ktorý znie: „(10)</p>	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS

	Členovia štatutárneho orgánu a členovia dozornej rady dôchodkovej správcovskej spoločnosti sú po celú dobu výkonu svojej funkcie povinní plniť svoje povinnosti riadne, čestne a nezávisle a venovať dostatok času jej výkonu.“. Žiadame ustanoviť základné princípy výkonu činnosti členov štatutárneho orgánu a členov dozornej rady dôchodkovej správcovskej spoločnosti (ako je to napríklad v § 71 ods. 7 až 10 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov). V súčasnosti v praxi dochádza k situáciám, kedy v rámci skupiny sú zdieľaní členovia predstavenstva alebo dozornej rady vo viacerých entitách, pričom činnosť v každom subjekte vyžaduje značné požiadavky na systém správy a riadenia, preto považujeme za vhodné ustanoviť, že pri výkone funkcie sú tieto osoby plniť svoje povinnosti riadne, čestne a nezávisle a venovať dostatok času jej výkonu.			preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladienie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.
NBS	<b>článku I doplniť nový bod (§ 59 ods. 3)</b> V § 59 žiadame odsek 3 preformulovať nasledovne: „(3) Ak dôchodková správcovská spoločnosť nadobudne cenný papier alebo iný nástroj peňažného trhu do svojho majetku, ktorý sa nachádza aj v majetku dôchodkového fondu, ktorý táto dôchodková správcovská spoločnosť spravuje, dôchodková správcovská spoločnosť je povinná o tejto skutočnosti informovať Národnú banku Slovenska do troch pracovných dní s odôvodnením tejto skutočnosti.“. Čisto formálne oznámenie tejto skutočnosti je len štatistický údaj. Na účely dohľadu je	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladienie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových

	dôležitejší motív alebo dôvod, či spoločnosť nenakúpila takéto nástroje iba z dôvodu nepredajnosti na finančných trhoch alebo lepšej ceny, keď nakúpi vo väčšom rozsahu, či z dôvodu, že sa nedá predat inde. Aby sa preukázalo, že spoločnosť neuprednostnila svoje záujmy pred záujmami sporiteľov v ňou spravovaných fondoch.			fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.
NBS	<b>článku I bodu 78 a 79 (§ 64b ods. 4)</b> V § 64b navrhujeme nahradiť odsek 4 novým odsekom, ktorý znie: „(4) Sporiteľ nemôže prestúpiť do inej dôchodkovej správcovskej spoločnosti a) odo dňa zadania pokynu na vydanie certifikátu podľa § 45 do dňa skončenia záväznosti ponuky podľa § 46, 46a a 46b, b) odo dňa uzatvorenia zmluvy o poistení dôchodku alebo dohody o vyplácaní dôchodku programovým výberom, c) v období kratšom ako jeden rok odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy o starobnom dôchodkovom sporení podľa § 64 ods. 1 a 2.“. Navrhované znenie § 64b ods. 4 v bode 79 nekorešponduje s úvodnou vetou v tomto odseku, preto navrhujeme formulačné spresnenie celého ustanovenia.	O	ČA	Čiastočne akceptujeme. Písmeno c) bolo prepracované vzhľadom na akceptovanie pripomienky iného pripomienkujúceho subjektu.
NBS	<b>článku I doplniť nový bod (§ 66)</b> V § 66 žiadame nahradiť odsek 2 novým odsekom, ktorý znie: „(2) Právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá plánuje zrušiť kvalifikovanú účasť na dôchodkovej správcovskej spoločnosti alebo znížiť podiel na základnom imaní dôchodkovej správcovskej spoločnosti alebo na hlasovacích právach v	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej

	dôchodkovej správcovskej spoločnosti pod 20 %, 30 % alebo pod 50 %, alebo tak, že dôchodková správcovska spoločnosť by prestala byť jej dcérskou spoločnosťou v jednej alebo niekoľkých operáciách priamo alebo konaním v zhode, musí tieto skutočnosti písomne oznámiť Národnej banke Slovenska bez zbytočného odkladu.“. Legislatívne zmeny v nadväznosti na navrhovanú úpravu § 52 ods. 1 písm. a).			investičnej stratégie, zosúladienie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej annuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.
NBS	<b>zákonu č. 650.2004 Z. z. (§ 67)</b> V § 67 ods. 1 žiadame nahradiť písmeno a) novým písmenom, ktoré znie: „a) najneskôr do troch mesiacov po uplynutí účtovného obdobia ročnú správu o hospodárení s vlastným majetkom za predchádzajúci kalendárny rok a ročné správy o hospodárení s majetkom v spravovaných doplnkových dôchodkových fondoch za predchádzajúci kalendárny rok; účtovnú závierku overenú audítorom a správu audítora, ktoré sú súčasťou ročných správ, ukladá doplnková dôchodková spoločnosť podľa § 65a, ak taká účtovná závierka nie je v registri účtovných závierok uložená; ak účtovná závierka nie je overená, je doplnková dôchodková spoločnosť povinná uviesť, že ukladá neoverenú účtovnú závierku, pričom správu audítora uloží do registra účtovných závierok bez zbytočného odkladu najneskôr	Z	N	Na rozporovom konaní na úrovni generálnej riaditeľky dňa 21. júna 2022 bol rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je len zákon o starobnom dôchodkovom sporení a zákony, ktorých novelizácia je vyvolaná zmenami v čl. I.

	do jedného mesiaca po tom, keď jej táto správa bola doručená,“. Cieľom je zosúladienie termínu predkladania ročných správ o hospodárení s termínom na predkladanie účtovných závierok do registra účtovných závierok ako aj s termínom na predkladanie ročných správ o hospodárení v sektore starobného dôchodkového sporenia s cieľom zjednotenia vykazovacej povinnosti.			
NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (§ 67)</b></p> <p>V § 67 ods. 1 žiadame rozšírenie obmedzenia v poslednej vete § 67 ods. 1, podľa ktorého môže fyzická osoba a právnická osoba vykonávať zverené činnosti len na území Slovenskej republiky, na štáty Európskej únie. Zároveň žiadame diskusiu o zosúladiení ustanovení o zverení činností s úpravou v zákone č. 650/2004 Z. z., v rámci ktorej je vyžadovaný predchádzajúci súhlas so zverením činností. V tejto súvislosti rovnako žiadame zohľadniť v zákonnej úprave postup vo vzťahu k činnostiam, ktoré nie sú priamo uvedené v rámci § 47 ods. 2 zákona č. 43/2004 Z. z., ale ktoré sa svojou povahou vzťahujú na činnosť dôchodkovej správcovskej spoločnosti a správu dôchodkových fondov (ako napr. informačné a komunikačné technológie a pod.).</p> <p>Navrhovaným sa sleduje uvoľnenie súčasnej veľmi prísnej až obmedzujúcej podmienky na zverenie činností, a to napríklad aj tým, že by došlo k explicitnému vymedzeniu pár kľúčových činností, ktoré nebude možné zveriť a ostatné neobmedzovať, prípadne to môže byť regulované cez povolenie Národnej banky Slovenska.</p>	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladienie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.

NBS	<p><b>zákonu č. 650.2004 Z. z. (§ 69)</b></p> <p>V § 69 zákona žiadame vložiť nové odseky 8 až 10 (po zohľadnení vypustenia odseku 4), ktoré znejú: „(8) Na poskytovanie informácií podľa tohto odseku sa nevzťahuje povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov.43a) Národná banka Slovenska je oprávnená poskytnúť informácie získané pri výkone dohľadu a) Európskemu orgánu dohľadu alebo iným orgánom Európskej únie, ak sú tieto informácie potrebné na plnenie ich povinností alebo povinností Národnej banky Slovenska, b) orgánom dohľadu nad finančnými inštitúciami z iného štátu alebo iným orgánom verejnej správy z iného štátu, ktoré sa podieľajú na výkone dohľadu alebo s ktorými Národná banka Slovenska pri plnení svojich úloh v oblasti dohľadu nad finančnými inštitúciami spolupracuje v súlade s právnym predpisom alebo zmluvou, ktorou je Slovenská republika alebo Národná banka Slovenska viazaná, ak sú tieto informácie potrebné na plnenie ich povinností alebo povinností Národnej banky Slovenska, c) centrálnym bankám Európskeho systému centrálnych bánk vrátane Európskej centrálnej banky a iným subjektom s podobnou funkciou v ich postavení menových orgánov, ak sú tieto informácie dôležité pre výkon ich príslušných úloh vyplývajúcich z právnych predpisov vrátane výkonu menovej politiky a súvisiaceho poskytovania likvidity, dohľadu nad platobnými systémami, systémami zúčtovania a systémami zúčtovania cenných papierov a ochrany stability finančného systému, d) Európskemu výboru pre systémové riziká zriadenému osobitným predpisom,43b) ak sú tieto informácie relevantné pre výkon jeho úloh, e) súdom, f)</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 21. júna 2022 bol rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je len zákon o starobnom dôchodkovom sporení a zákony, ktorých novelizácia je vyvolaná zmenami v čl. I.</p>
-----	--	---	---	--

	<p>ústredným orgánom štátnej správy, ak ide o informovanie o výsledku vybavenia podaní finančných spotrebiteľov a iných klientov dohliadaných subjektov, súvisiacich s poskytovaním finančných služieb alebo s inými obchodmi dohliadaných subjektov podľa osobitného predpisu,9) ktoré boli z ústredného orgánu štátnej správy z dôvodu vecnej príslušnosti postúpené na vybavenie, g) orgánom štátnej správy v oblasti daní a poplatkov vo veciach správy daní,43c) ak o to orgán štátnej správy v oblasti daní a poplatkov písomne požiada, h) iným orgánom verejnej správy, s ktorými Národná banka Slovenska pri plnení svojich úloh pri výkone dohľadu spolupracuje podľa osobitného predpisu43d) a iným orgánom verejnej správy uvedeným v osobitných predpisoch,43e) ak je spolupráca alebo výmena informácií s týmito orgánmi potrebná na plnenie povinností Národnej banky Slovenska, a to v rozsahu informácií potrebných na plnenie týchto povinností Národnou bankou Slovenska, i) osobám, ktoré sú podľa osobitných predpisov43f) povinné zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach súvisiacich s plnením ich úloh v doplnkovej dôchodkovej spoločnosti a depozitárovi, j) advokátom alebo iným osobám podľa osobitného predpisu43g) zastupujúcim Národnú banku Slovenska, jej zamestnanca alebo člena bankovej rady v súdnom konaní alebo v trestnom konaní, ktoré sa týka doplnkovej dôchodkovej spoločnosti alebo depozitára, k) štatutárnym audítorm, auditorským spoločnostiam, ako aj ďalším osobám oprávneným na vykonávanie štatutárneho auditu podľa osobitného predpisu,43h), alebo iným osobám, ak vykonávajú pre Národnú banku Slovenska znaleckú činnosť43i) alebo poskytujú odborné</p>			
--	---	--	--	--

	<p>posúdenie na účely dohľadu podľa tohto zákona. (9) Informácie získané pri výkone dohľadu je Národná banka Slovenska oprávnená poskytnúť iným osobám ako osobám podľa odseku 8 len so súhlasom dotknutých subjektov. (10) Ustanoveniami odsekov 8 a 9 nie je dotknutá povinnosť uložená osobitným zákonom<sup>32)</sup> oznámiť alebo prekaziť spáchanie trestného činu.“.</p> <p>Doterajšie odseky 8 až 11 sa označujú ako odseky 11 až 14. Poznámky pod čiarou k odkazom 43a až 43i znejú: „43a) Napríklad § 7 a 41 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov, § 2, 3, 17 a 24 zákona č. 747/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. 43b) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1092/2010 z 24. novembra 2010 o makroprudenciálnom dohľade Európskej únie nad finančným systémom a o zriadení Európskeho výboru pre systémové riziká (Ú. v. EÚ L 331, 15. 12. 2010). 43c) Zákon č. 479/2009 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní a poplatkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 43d) Napríklad zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 43e) Napríklad zákon č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 43f) Napríklad zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných</p>			
--	---	--	--	--

	<p>papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov, zákon č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní v znení neskorších predpisov, zákon č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 43g) Zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. 43h) Zákon č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. 43i) Zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Vzhľadom na aplikačnú prax Národnej banky Slovenska sa navrhuje upraviť súčasné ustanovenie výluky z povinnosti mlčanlivosti vo vzťahu ku skutočnostiam získaným pri výkone dohľadu, a to obdobne ako je to upravené v zákone č. 39/2015 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (§ 79 ods. 26 až 28) zákone č. 129/2022 Z. z. o celoeurópskom osobnom dôchodkovom produkte a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 10 ods. 4 až 6), zohľadňujúc špecifiká starobného dôchodkového sporenia. Výnimky sú formulované reštriktívne, výlučne pre účely a v rozsahu potrebnom pre riadny a efektívny výkon právomoci zverenej Národnej banke Slovenska v súlade so zákonom č. 650/2004 Z.</p>			
--	---	--	--	--

	<p>z. Novo navrhované odseky sledujú jediný cieľ, ktorým je možnosť riadneho výkonu právomoci Národnej banky Slovenska vrátane plnenia povinností v rámci medzinárodnej spolupráce. V zmysle zákona o dohľade nad finančným trhom je Národná banka Slovenska povinná zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedela pri výkone dohľadu (s výnimkami podľa zákona), preto by bolo nutné, aby zamestnanci Národnej banky Slovenska boli zbavovaní mlčanlivosti Bankovou radou NBS pre jednotlivé prípady špecifikovanej spolupráce. Uvedené považujeme za významnú administratívnu záťaž. Výnimky z povinnosti mlčanlivosti, ktorých cieľom je umožnenie plynulého výkonu právomocí Národnej banky Slovenska sú štandardne upravené aj v jednotlivých sektorových predpisoch (napr. § 79 ods. 26 zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve, § 197 zákona č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní, § 6 ods. 13 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, § 10 zákona č. 129/2022 Z. z.). Pre tak citlivú oblasť, akou je povinnosť mlčanlivosti, považujeme za vysoko nežiadúci stav, ktorý by umožňoval vznik pochybností o správnom postupe Národnej banky Slovenska, preto sa navrhuje, aby zákon obsahoval explicitnú a jednotnú úpravu výnimiek pre oblasť dohľadu nad starobným dôchodkovým sporením.</p>			
NBS	<p><b>zákonu č. 650.2004 Z. z. (§ 69)</b>  V § 69 žiadame nahradiť odsek 1 novým odsekom, ktorý znie:  „(1) Dohľad podľa tohto zákona vykonáva Národná banka Slovenska. Na postup a konanie Národnej banky Slovenska pri výkone dohľadu ako aj na postup iných subjektov podľa tohto</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 21. júna 2022 bol rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec</p>

	<p>zákona a vzťahy medzi Národnou bankou Slovenska a inými subjektmi podľa tohto zákona sa vzťahuje osobitný predpis, ak tento zákon neustanovuje inak.9) Na účely výkonu dohľadu sú osoby poverené výkonom dohľadu povinné mať náležité odborné vedomosti a oprávnenia podľa tohto zákona a osobitného predpisu.9)“. Cieľom navrhovanej úpravy je legislatívne spresnenie a zjednotenie textu. V súčasnosti je nadbytočne upravený odkaz na zákon č. 747/2004 Z. z. v § 69 ods. 4, pričom zo znenia odseku 4 vyplýva, že len v prípade dohľadu na mieste sa vzťahy medzi Národnou bankou Slovenska a príslušnými osobami riadia osobitným zákonom. Použitie zákona č. 747/2004 Z. z. má byť však správne rozšírené celkovo na výkon dohľadu (ktorý zahŕňa dohľad na mieste, dohľad na diaľku ale aj konania vo veciach starobného dôchodkového sporenia). Navrhovaná úprava odseku 1 by mala odkazovať na osobitný predpis vo všeobecnosti, čo môže byť využité aj v budúcnosti, keď v osobitnom zákone bude upravený spôsob doručovania a forma predkladania žiadostí a dokladov na účely elektronickej komunikácie Národnej banky Slovenska. Súčasná úprava je z vyššie uvedených dôvodov nedostatočná.</p>			<p>novely zákona. Predmetom novely zákona je len zákon o starobnom dôchodkovom sporení a zákony, ktorých novelizácia je vyvolaná zmenami v čl. I.</p>
NBS	<p><b>zákonu č. 650.2004 Z. z. (§ 69)</b>  V § 69 žiadame nahradiť odsek 7 novým odsekom, ktorý znie:  „(7) Ak je to potrebné pre účely dohľadu, Národná banka Slovenska je oprávnená pri výkone dohľadu požiadať o spoluprácu, súčinnosť a stanovisko príslušný orgán dohľadu iného členského štátu a na tento účel si s ním vymieňať informácie.“. Vzhľadom na aplikačnú prax a efektívnu</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 21. júna 2022 bol rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je len zákon o starobnom</p>

	<p>spoluprácu s inými orgánmi dohľadu žiadame spresniť ustanovenie § 69 ods. 7, podľa ktorého, ak je to potrebné pre účely dohľadu, Národná banka Slovenska je oprávnená požiadať o spoluprácu, súčinnosť a stanovisko príslušný orgán dohľadu iného členského štátu a na tento účel si s ním vymieňať informácie. Uvedené doplnenie môže pomôcť Národnej banke Slovenska zefektívniť procesy pri posudzovaní príslušných skutočností využitím konzultácií s príslušným orgánom dohľadu, a tým tiež identifikovať skutočnosti, ktorými Národná banka Slovenska z vlastnej činnosti nedisponuje.</p>			dôchodkovom sporení a zákony, ktorých novelizácia je vyvolaná zmenami v čl. I.
NBS	<p><b>zákonu č. 650.2004 Z. z. (§ 69)</b> V § 69 žiadame vypustiť odsek 4. Doterajšie odseky 5 až 12 sa označujú ako odseky 4 až 11. Nadbytočné ustanovenie vzhľadom navrhovanú úpravu § 69 ods. 1.</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 21. júna 2022 bol rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je len zákon o starobnom dôchodkovom sporení a zákony, ktorých novelizácia je vyvolaná zmenami v čl. I.</p>
NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (§ 72 ods. 8)</b> V § 72 ods. 8 žiadame preformulovať prvú vetu nasledovne: „Dôchodkový fond môže mať skrátený a neskrátený názov; súčasťou názvu dôchodkového fondu musí byť aj obchodné meno dôchodkovej správcovskej spoločnosti spravujúcej tento dôchodkový fond a označenie dôchodkového fondu spolu s uvedením slov „akciový negarantovaný dôchodkový fond“,</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladenie</p>

	<p>„dlhopisový garantovaný dôchodkový fond“ alebo uvedením neskráteneho názvu dôchodkového fondu podľa § 72 ods. 5.“. Žiadame upraviť ustanovenie o názve dôchodkového fondu tak, aby bolo jednoznačné, čo sa rozumie názvom dôchodkového fondu. Podľa súčasného znenia je súčasťou názvu dôchodkového fondu obchodné meno dôchodkovej správcovskej spoločnosti a názov dôchodkového fondu. Z uvedeného vyplýva, že zákonná úprava používa pojem „názov dôchodkového fondu“ v dvoch významoch (súčasťou názvu dôchodkového fondu je názov dôchodkového fondu), pričom nie je jasné, ktorý „názov“ sa kedy myslí. Bolo by na zváženie rozlíšiť názov fondu, prípadne použiť pojmy „názov“ a „označenie alebo to jednoznačne rozlíšiť iným spôsobom.</p>			<p>majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena v rámci výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.</p>
NBS	<p><b>článku I bodu 88 (§ 88 ods. 1)</b>  V § 88 ods. 1 žiadame slová „najmenej 95%“ nahradiť slovami „najmenej 90%“. Ustanovenie hodnoty akciových investícií na úrovni 95% považujeme za nežiaduce, a preto žiadame zníženie tejto hranice na 90%. Dôvodom je ponechanie iných neakciových investícií: i. možnosť investovať aj do drahých kovov (max. 10% NAV podľa § 82a ods. 3) za účelom diverzifikácie majetku akciových dôchodkových fondov, ii. ponechať časť majetku v disponibilnej hotovosti z dôvodu zabezpečenia nevyhnutnej likvidity akciového dôchodkového fondu.</p>	Z	A	
NBS	<p><b>článku I bodu 90 (§ 92 ods. 4 písm. b)</b>  V § 92 ods. 4 písm. b) žiadame explicitne stanoviť pomer rozloženia majetku v dlhopisových garantovaných</p>	Z	A	

	<p>dôchodkových fondoch a akciových negarantovaných dôchodkových fondoch tak ako je to v prípade predvolenej investičnej stratégie sporiteľa, ktorý nie je poberateľom starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku (§ 92 ods. 4 písm. a)). Navrhované znenie písmena b) neodôvodnene nestanovuje presné pravidlá predvolenej investičnej stratégie pre poberateľov starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku programovým výberom, pričom títo sporitelia sú vzhľadom na zostávajúce krátke obdobie sporenia pred doživotným dôchodkom viac vystavení prípadným výkyvom na finančných trhoch spojených s poklesom akciových investícií. Zároveň z hľadiska ochrany poberateľov dôchodku je nevyhnutné a žiaduce, aby podmienky predvolenej investičnej stratégie boli jednotné pre všetky dôchodkové správcovské spoločnosti, keďže rovnosť podmienok bude poberateľ dôchodku aj očakávať. Nie je odôvodnené a vhodné, ak sa stanoví presný spôsob presunu majetku už od 45 rokov veku, ale len do čerpania programového výberu, pričom v čase 10 rokov pred doživotným dôchodkom je tento pomer ponechaný na rozhodnutí dôchodkovej správcovskej spoločnosti.</p>			
NBS	<p><b>článku I bodu 90 (§ 92 ods. 5)</b>  V § 92 ods. 5 žiadame slová „do 30 dní“ nahradiť slovami „bez zbytočného odkladu“. Navrhnutá 30-dňová lehota na zosúladenie je neodôvodnená a neprimeraná a v neprospech sporiteľa. Zosúladenie pomeru majetku by malo byť zrealizované bez zbytočného odkladu.</p>	Z	A	

NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (§ 99)</b></p> <p>V § 99 žiadame nahradiť odseky 2 a 3 novými odsekmi, ktoré znejú: „(2) Depozitárom dôchodkového fondu môže byť len banka alebo zahraničná banka konajúca prostredníctvom pobočky zahraničnej banky,80) ktorá a) má povolenie podľa osobitných predpisov81) na vykonávanie vedľajšej investičnej služby spočívajúcej v úschove a v správe finančných nástrojov na účet klienta vrátane držiteľskej správy a súvisiacich služieb, najmä správy peňažných prostriedkov a finančných zábezpek, a b) nie je v nútenej správe. (3) Depozitárom dôchodkového fondu nemôže byť právnická osoba uvedená v odseku 2, ktorá nie je bezúhonná osoba.“. Ide o zosúladenie s úpravou v sektore doplnkového dôchodkového sporenia a s praxou na finančnom trhu. Dôchodková správcovská spoločnosť bude môcť zveriť majetok v dôchodkovom fonde a na účte nepriradených platieb aj osobe, ktorá je jej zakladateľom, akcionárom alebo členom skupiny s úzkymi väzbami. Aplikačná prax a skúsenosti orgánu dohľadu dlhodobo poukazujú na neefektívnosť existujúceho obmedzenia. Dôchodkové správcovské spoločnosti boli nútené meniť depozitára jednak z dôvodu nekompatibility informačných systémov, ale aj neúmerných poplatkov za výkon činnosti depozitára, ako aj nepružnosti pri schvaľovaní obchodov. Keďže existujúca regulácia navyše požadovala, aby ustanoveným depozitárom bola osoba mimo jej skupiny s úzkymi väzbami, vzhľadom na veľkosť finančného trhu na Slovensku tak depozitárom dôchodkovej správcovskej spoločnosti bola spravidla inštitúcia, ktorá mala v rámci vlastnej materskej skupiny konkurenčnú dôchodkovú správcovskú spoločnosť.</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladenie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.</p>
-----	--	---	---	--

	Navrhovaná regulácia sa efektívne uplatňuje aj v sektore kolektívneho investovania a doplnkového dôchodkového sporenia.			
NBS	<p><b>článku I bodu 5 (§ 21 ods. 5 a 6)</b></p> <p>V navrhovanom znení odseku 5 žiadame vypustiť text „alebo do dňa podania žiadosti podľa § 46d ods. 1 písm. b)“ a v odseku 6 žiadame vypustiť písmeno b). Nepovažujeme za odôvodnené neumožniť platenie dobrovoľných príspevkov v prípade, ak sporiteľ požiadal svoju dôchodkovú správcovskú spoločnosť o starobný dôchodok a predčasný starobný dôchodok formou programového výberu z aktuálnej hodnoty osobného dôchodkového účtu sporiteľa tvorenej z dobrovoľných príspevkov. Sporiteľ si prostredníctvom dobrovoľných príspevkov ešte môže zvyšovať nasporenú sumu, ktorá bude použitá na zakúpenie doživotnej anuity, a to bez ohľadu na to, že dovtedy nasporené dobrovoľné príspevky si už vybral prostredníctvom programového výberu. Navrhované ustanovenie v tejto časti tak nie je v prospech zvyšovania nasporenej sumy pre tých sporiteľov, ktorí o to majú záujem a deklarovaný cieľ predĺžiť účasť na starobnom dôchodkovom sporení.</p>	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 21.6.2022 bol rozpor odstránený po vysvetlení predkladateľom.
NBS	<p><b>dôvodovej správe (osobitná časť), bodom 10 a 11</b></p> <p>V treťom odseku navrhujeme text „suma starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku vyplácaného formou doživotného dôchodku stanovená na úrovni uvedeného mediánu“ nahradiť textom „suma starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku vyplácaného formou programového výberu stanovená na úrovni uvedeného mediánu“. Dôvodová</p>	O	A	

	správa v tejto časti nezodpovedá navrhovanému zneniu § 33 ods. 4 zákona č. 43/2004 Z. z., podľa ktorého sa určuje suma starobného dôchodku alebo suma predčasného starobného dôchodku vyplácaná programovým výberom a nie doživotného dôchodku.			
NBS	<p><b>Všeobecne Doplnenie nového článku III (novelizácia zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov)</b></p> <p>Žiadame doplniť nový článok III., ktorým sa upraví zákon č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Doterajší článok III. sa označuje ako článok IV. Národná banka Slovenska považuje za dôležité upraviť v rámci predkladanej novely zákona aj niektoré oblasti v zákone č. 650/2004 Z. z., ktorých účelom je zabezpečenie efektívneho výkonu dohľadu vrátane odbúrania viacerých nadbytočných administratívnych prekážok pre dohliadané subjekty. Návrhy pritom vychádzajú aj zo skúseností z účasti zamestnancov Národnej banky Slovenska v medzinárodných skupinách v oblasti dôchodkového zabezpečenia, a to či na úrovni európskej prostredníctvom Európskeho orgánu pre poisťovníctvo a dôchodkové poistenie zamestnancov (EIOPA) alebo globálnej (OECD/IOPS) ako aj z podnetov zo strany subjektov vykonávajúcich starobné dôchodkové sporenie a doplnkové dôchodkové sporenie. Aplikácia jednotlivých ustanovení príslušných právnych predpisov by mala byť založená na explicitne stanovených</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 21. júna 2022 bol rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je len zákon o starobnom dôchodkovom sporení a zákony, ktorých novelizácia je vyvolaná zmenami v čl. I.</p>

	pravidlách, ktoré minimalizujú odlišné spôsoby výkladu, na obdobných a zjednotených zásadách v príbuzných oblastiach sektorov dôchodkového sporenia, ak je také zjednotenie účelné z hľadiska činnosti dohliadaných subjektov a výkonu dohľadu zo strany NBS, zohľadňovaní nových skutočností a predovšetkým aplikačných nedostatkov, ktoré súčasná právna úprava pri svojom vzniku nemohla reflektovať.			
NBS	<p><b>článku I bodu 95 (§ 110 ods. 5)</b></p> <p>Žiadame nahradiť § 110 ods. 5 novým znením, ktoré znie: „(5) Dôchodková správcovská spoločnosť poskytuje ministerstvu, ministerstvu financií, Národnej banke Slovenska a Rade pre rozpočtovú zodpovednosť prostredníctvom Kancelárie Rady pre rozpočtovú zodpovednosť údaje vrátane osobných údajov podľa § 54a ods. 1 písm. a) prvého bodu o sporiteľovi, poberateľovi predčasného starobného dôchodku, poberateľovi starobného dôchodku, sporiteľovi, ktorému sa vypláca výnos z investovania, a o oprávnenej osobe podľa § 40 ods. 1 bez súhlasu dotknutých osôb na štatistické účely a na účel tvorby a uskutočňovania politik, analýz, prognóz, opatrení a koncepcií rozvoja v oblastiach, pre ktoré sú ústredným orgánom štátnej správy, vykonávajú dozor alebo dohľad. Ministerstvo, ministerstvo financií a Národná banka Slovenska sú povinné osobné údaje získané podľa prvej vety anonymizovať ihneď, ako je to možné; ak anonymizácia nie je v odôvodnených prípadoch možná, ministerstvo, ministerstvo financií a Národná banka Slovenska sú povinné osobné údaje pseudonymizovať.“. Zároveň žiadame doplniť nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Sociálna poisťovňa</p>	Z	ČA	<p>Podľa § 46 ods. 3 je jediným individuálnym rizikovým faktorom pri určení sumy doživotného starobného alebo doživotného predčasného starobného dôchodku vek budúceho poberateľa dôchodku. Nakoľko NBS na rozporovom konaní dňa 21.6.2022 ustúpila od pripomienky zohľadňovania aj ďalších rizikových faktorov pri výpočte sumy anuity, uvedenú časť pripomienky považuje predkladateľ za bezpredmetnú.</p>

	<p>poskytuje poisťovniam, ktoré vykonávajú výplatu doživotného dôchodku zo starobného dôchodkového sporenia a Národnej banke Slovenska, údaje o úmrtiach v členení podľa veku, pohlavia a regiónu.”. Žiadame zachovať súčasný účel poskytovania osobných údajov uvedený v § 110 ods. 5, a to poskytovanie údajov na účely tvorby politík a koncepcií rozvoja v oblasti dôchodkového sporenia. Súčasne žiadame doplniť Národnú banku Slovenska ako oprávnený orgán popri ministerstve, Ministerstve financií Slovenskej republiky a Rade pre rozpočtovú zodpovednosť, keďže aj Národná banka Slovenska sa podieľa na tvorbe legislatívy a vykonáva dohľad nad finančným trhom vrátane možných poskytovateľov osobného dôchodkového produktu, v súlade s čím sa podieľa napríklad na identifikovaní, sledovaní a posudzovaní rizík hroziacich finančnej stabilite. Z uvedených dôvodov potrebuje príslušné údaje na vykonávanie plnohodnotných analýz a prognóz v oblasti starobného dôchodkového sporenia. Zároveň považujeme za vhodné upraviť jednoznačne účel poskytovania predmetných údajov ako aj stanoviť presný rozsah osobných údajov, ktorý sa bude poskytovať. Údaje o úmrtnosti sú dôležité pre poisťovne poskytujúce dôchodok, a to za účelom hodnovernejšieho odhadu technických rezerv a rizík pre posúdenie kapitálových požiadaviek.</p>			
NBS	<p><b>článku I bodu 10 (§ 33)</b>          Žiadame nahradiť fixne stanovenú dobu vyplácania programového výberu, ktorá v predmetnom ustanovení predstavuje 120 mesačných splátok, dobou určenou podľa</p>	Z	A	

	<p>očakávanej doby dožitia a doby odchodu do dôchodku. Podľa nášho názoru je dôležité upozorniť na to, že so zmenou očakávanej doby dožitia sa pomer doby vyplácania môže meniť v prospech programového výberu alebo doživotného dôchodku. Tento pomer sa môže meniť tiež podľa doby odchodu do dôchodku (napr. sporiteľ, ktorý začne poberať dôchodok neskôr a predčasný poberateľ dôchodku), očakávaná doba dožitia bude v rôznych prípadoch odlišná, a preto podľa nášho názoru by bolo vhodnejšie túto fixnú dobu nahradiť použitím očakávanej doby dožitia a doby odchodu do dôchodku.</p>			
NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (§ 88b)</b>          Žiadame preformulovať § 88b ods. 4 písm. b) nasledovne: „b) dôchodková správcovská spoločnosť identifikovala udalosti alebo zmeny ekonomických podmienok, na základe ktorých by mohlo dôjsť k významnému zníženiu úverovej spôsobilosti emitenta alebo ručiteľa finančného nástroja, alebo udalosti alebo zmeny ekonomických podmienok v majetku dlhopisového garantovaného dôchodkového fondu, ak by uvedené udalosti alebo zmeny mohli poškodiť záujmy sporiteľov.“. Doplnenie textu súvisí s možnými prestupmi sporiteľov z dlhopisových garantovaných dôchodkových fondov do negarantovaných dôchodkových fondov, prípadne do inej dôchodkovej správcovskej spoločnosti spojených s rizikom/nedostatkom likvidných aktív (hotovosť), a to predovšetkým za situácie, ak by bola realizovaná požiadavka v zmene súčasnej investičnej stratégie sporiteľov (napr. klasifikácia podľa ich veku, rizikového profilu apod.) oproti súčasnému nastaveniu/zloženiu</p>	Z	A	

	sporiteľov v jednotlivých typoch dôchodkových fondoch.			
NBS	<p><b>článku I bodu 90 (§ 92)</b></p> <p>Žiadame upraviť § 92 ods. 4 za účelom zosúladenia začiatku a konca obdobia predvolenej investičnej stratégie napríklad s aktuálne platnými pravidlami starobného dôchodkového sporenia, ktoré sa týkajú zvyšovania pomeru čistej hodnoty majetku sporiteľa z pripísaných príspevkov až do ukončenia sporiacej fázy. Vekové hranice predvolených stratégií navrhujeme každoročne upravovať rovnako ako dôchodkový vek (posun s rastom strednej dĺžky dožitia). Vo všeobecnosti súhlasíme s návrhom MPSVaR SR legislatívne upraviť a realokovať aktuálne nevhodné rozloženie úspor sporiteľov v starobnom dôchodkovom sporení. Navrhované pomery rozloženia čistej hodnoty majetku medzi dlhopisový garantovaný dôchodkový fond a akciový negarantovaný dôchodkový fond považujeme za neoptimálne vzhľadom na to, že od dovŕšenia veku 45 rokov je zostávajúci sporiaci horizont dostatočne dlhý. Ustanovenie presunu do dlhopisových investícií vo veku 45 rokov je neprimerané aj vzhľadom na zavedené zmeny vo výplatnej fáze a reálne predĺženie sporiacej fázy aj do dôchodkového veku. Navrhnutá predvolená investičná stratégia je preto podľa nášho názoru priveľmi konzervatívna. Preto vek, v ktorom sa mení percentuálny pomer čistej hodnoty majetku sporiteľa a časť prechádza do dlhopisového garantovaného dôchodkového fondu, by sa mal zvýšiť. Od dovŕšenia veku 45 rokov po dovŕšenie veku odchodu do dôchodku, ktorý sa v budúcnosti bude ešte zvyšovať, by mal mať sporiteľ možnosť</p>	Z	A	

	<p>dďalej zhodnocovať svoje úspory v akciovom negarantovanom dôchodkovom fonde. Preto žiadame zvýšiť vekovú kategóriu dovŕšenia 45 rokov veku, kde sporiteľ môže mať 100 % hodnoty majetku v akciovom negarantovanom dôchodkovom fonde a následne úpravu vekových kategórií pre postupnú zmenu pomeru majetku sporiteľa do dlhopisového garantovaného dôchodkového fondu. Zároveň s ohľadom na potrebu zlúčiť aktuálne platné pravidlá starobného dôchodkového sporenia pri postupnom zvyšovaní podielu úspor v dlhopisovom dôchodkovom fonde podľa veku súčasných sporiteľov, ktorí sú definovaní podľa § 123ax a § 123ay, s odlišnou dynamikou a nastavením podielu v predvolenej investičnej stratégii, je žiadúce, aby začiatok znižovania podielu rizikovej zložky bol pre obidve stratégie čo najviac konzistentný tak, aby v časovom horizonte bola alokácia úspor sporiteľov zosúladená s predvolenou investičnou stratégiou podľa ich veku. Vzhľadom na to, že po dovŕšení veku odchodu do dôchodku (aktuálne vo veku 63 rokov) sa minimálne polovica hodnoty majetku sporiteľa bude zhodnocovať ešte ďalších 10 rokov (počas výplaty programovým výberom) žiadame, aby percentuálny pomer v poslednej vekovej kategórii bol upravený nasledovne: „od dovŕšenia 63 rokov veku 50 % hodnoty majetku v dlhopisovom garantovanom dôchodkovom fonde“. Zároveň sa vekové kategórie od prvej nožnej zmeny pomeru upravia takým spôsobom, aby sa pomer v dlhopisovom garantovanom dôchodkovom fonde postupne zvyšoval od 0% po 50%.</p>			
NBS	článku I bodu 60 (§ 63 ods. 1)	Z	ČA	Predkladateľ trvá na znížení celkovej

	<p>Žiadame upraviť navrhovanú poplatkovú štruktúru a zahrnúť do nej aj náklady preukázateľne vynaložené pri administrácii dôchodkového fondu podľa § 47 ods. 2 písm. b) a pri zabezpečení výplaty predčasného starobného dôchodku alebo starobného dôchodku formou programového výberu podľa § 33. Zároveň žiadame odsek 1 doplniť písmenom g), ktoré znie: „g) ostatných nákladov preukázateľne vynaložených pri administrácii dôchodkového fondu podľa § 47 ods. 2 písm. b) a pri zabezpečení výplaty predčasného starobného dôchodku alebo starobného dôchodku formou programového výberu podľa § 33.“. V nadväznosti na zmenu je potrebné upraviť odsek 2. Zavedenie nulových odplát za zhodnotenie v prípade pasívne riadených dôchodkových fondov vnímame pozitívne, avšak s cieľom minimalizovať riziko zúženia ponuky týchto dôchodkových fondov pre sporiteľov žiadame zaviesť povinne vytvárané indexové fondy (viď pripomienku k bodu 81). Zároveň ak by boli zavedené povinné indexové fondy, ktoré by boli v predvolenej investičnej stratégii, považujeme za vhodné prehodnotiť navrhovanú štruktúru odplát, keďže v tomto prípade by si dôchodková správcovská spoločnosť mohla účtovať len odplatu za správu vo výške 0,3 %. Tento stav by mal negatívny vplyv na finančnú stabilitu dôchodkovej správcovskej spoločnosti. Predkladateľ návrhu by mal doplniť analýzu dopadu zmien v poplatkovej štruktúre v kontexte súčasných pravidiel v zákone č. 43/2004 Z. z. na dôchodkové správcovské spoločnosti vrátane analýzy očakávaného vývoja. Navrhovaná štruktúra odplát zároveň v kontexte súčasného nastavenia garancií podľa § 63d zákona č. 43/2004 Z. z. je neprimeraná a neadekvátne</p>		<p>úrovne odplát. V analýze vplyvov na podnikateľské subjekty je uvedený celkový kumulovaný dopad všetkých zmien z návrhu zákona na dôchodkové správcovské spoločnosti (pozitívne aj negatívne vplyvy).</p>
--	---	--	---

	rizikám, ktorým je vystavená dôchodková správcovská spoločnosť. Ako vyplýva aj z doložky vplyvov, nesystémovou a nevýhodnou v medzinárodnom porovnaní je odplata za zhodnotenie v prípade indexových fondov. Bez tejto odplaty vychádza priemerná výška celkových nákladov medzi skúmanými krajinami v systéme starobného dôchodkového sporenia na veľmi nízkej úrovni, preto je vhodné prehodnotiť navrhované zmeny.			
NBS	<p><b>článku I bodu 65 (§ 63e)</b></p> <p>Žiadame upraviť striktné vymedzenie navrhovaného ustanovenia, ktoré je vzhľadom na ostatné subjekty finančného trhu bezprecedentne diskriminačné voči dôchodkovým správcovským spoločnostiam, ktoré sú už obmedzené viac ako ostatné subjekty pri svojich reklamných a iných motivačných aktivitách pre prilákanie spotrebiteľa do sektora dôchodkového sporenia. Čo môže byť v niektorých prípadoch aj na škodu sporiteľa, keď nemôže za svoj status sporiteľa využívať ponúkané benefity aké sú spojené s inými finančnými produktami. Alternatívne žiadame vypustiť celý novelizačný bod 65. V § 63e ods. 1 sa explicitne stanovuje maximálna výška výdavkov, ktorá môže byť vynaložená v prospech uzatvorenia jednej zmluvy o starobnom dôchodkovom sporení. Nevidíme opodstatnenie v zavádzaní ďalších dodatočných bariér pri prestupoch medzi spoločnosťami. Navrhovanú úpravu vnímame ako zhoršenie podmienok pre klasickú konkurenčnú súťaž medzi dôchodkovými správcovskými spoločnosťami, pričom to v konečnom dôsledku môže mať aj negatívny efekt na sporiteľov z</p>	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 21.6.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Predkladateľ navrhovaným ustanovením nezavádza žiadne ďalšie dodatočné bariéry pri prestupe sporiteľa medzi dôchodkovými správcovskými spoločnosťami. Práve naopak, je presvedčený, že neodôvodnenými prestupmi sa trh starobného dôchodkového sporenia nielenže nerozvíja, ale potenciálne môže nastať jeho deformácia obzvlášť v kontexte navrhovaného vypustenia ustanovenia o akceptačnom liste ako povinnej prílohy k prestupovej zmluve o starobnom dôchodkovom sporení, ktorý bol doteraz považovaný za opodstatnenú bariéru pri prestupoch.

	dôvodu menej dostupnej distribučnej siete kvôli nezáujmu sprostredkovateľov. V prípade potreby eliminovania neodôvodnených prestupov žiadame upraviť už súčasný výdavkový limit.			Predkladateľ sa domnieva, že k prestupu sporiteľa medzi dôchodkovými správcovskými spoločnosťami by malo dochádzať z vôle účastníka, nie na základe finančných motivácií sprostredkovateľa.
NBS	<p><b>článku I bodu 96 (§ 123ax ods. 3 a 7 a § 123ay)</b></p> <p>Žiadame upraviť znenie § 123ax ods. 3 nasledovne: „(3) Sporitelia podľa odseku 2, ktorí najneskôr do 31. marca 2023 neoznámili dôchodkovej správcovskej spoločnosti rozhodnutie zostať sporiteľom v dlhopisovom garantovanom dôchodkovom fonde, sú sporiteľmi v predvolenej investičnej stratégii. Dôchodková správcovská spoločnosť je povinná zosúladiť majetok sporiteľov podľa prvej vety s predvolenou investičnou stratégiou najneskôr do 31. decembra 2024, a to pravidelným presunom majetku sporiteľov podľa ich predvolenej investičnej stratégie v štyroch častiach, vždy do konca príslušného štvrťroka.“. Zároveň žiadame § 123ay doplniť odsekom 3, ktorý znie: „(3) Postup dôchodkovej správcovskej spoločnosti voči sporiteľovi podľa § 123ax ods. 3 druhej vety platí obdobne voči sporiteľovi podľa odseku 1, ktorý jej doručil svoj prejav vôle byť zúčastnený v predvolenej investičnej stratégii.“. Doplnením ustanovení sa zjednotí postup dôchodkových správcovských spoločností pri zosúladení majetku aj tých sporiteľov podľa § 123ax ods. 2 a § 123ay ods. 1, ktorí chcú mať predvolenú investičnú stratégiu. V oboch prípadoch žiadame jednotný</p>	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený na základe zmeny znenia predmetných ustanovení (DSS vypracuje plán postupného presunu, ktorý bude komunikovaný ako sporiteľom, tak aj NBS).

	postup zosúladenia po 4 tranžiach v priebehu 4 štvrt'rokov, prípadne s možnosťou predĺženia lehoty na zosúladenie maximálne o 1 rok so súhlasom Národnej banky Slovenska. V navrhovanom § 123ax ods. 3 zámerne žiadame uviesť sporiteľov v množnom čísle, nakoľko predkladateľom navrhované znenia ods. 3 a 7 by bolo možné interpretovať ako žiadosť o predĺženie lehoty na zosúladenie majetku pre individuálneho sporiteľa.			
NBS	<p><b>článku I bodu 81 (§ 72)</b></p> <p>Žiadame ustanoviť povinné vytváranie indexového fondu. V § 72 preto žiadame napríklad odsek 4 nahradiť novým odsekom, ktorý znie: „(4) Dôchodková správcovská spoločnosť povinne vytvára a spravuje a) jeden dlhopisový garantovaný dôchodkový fond, b) jeden akciový negarantovaný dôchodkový fond a c) jeden negarantovaný dôchodkový fond, ktorého investičnou stratégiou je kopírovanie zloženia finančného indexu.“. Zároveň žiadame, aby práve indexové fondy, resp. pasívne riadené fondy, boli súčasťou predvolenej investičnej stratégie. V nadväznosti na zrušenie odplaty za zhodnotenie majetku v dôchodkovom fonde, ktorého investičnou stratégiou je kopírovanie zloženia finančného indexu (pasívne spravované indexové dôchodkové fondy) je žiaduce stanoviť v legislatíve povinnosť vytvárať takýto dôchodkový fond zo strany dôchodkových správcovských spoločností. Dôvodom je zamedziť novej zmene v investičnej stratégii indexových dôchodkových fondov z kopírovania zloženia finančného indexu na aktívne spravovaný dôchodkový fond zo strany dôchodkových správcovských spoločností, ak sporitelia sa dobrovoľne rozhodli sporiť si v pasívne riadenom</p>	Z	A	

	<p>type dôchodkového fondu, a to len za účelom účtovania si odplaty za zhodnotenia kvázi aktívne riadeného fondu v budúcnosti. Alternatívne hrozí riziko zúženia ponuky dôchodkových fondov tým, že dôchodkové správčovské spoločnosti pristúpia k zlúčeniu indexových s inými negarantovanými, avšak aktívne spravovanými dôchodkovými fondmi. Navrhované úpravy v odplatách môžu viesť k vyššie uvedeným zmenám zo strany dôchodkových správčovských spoločností, ktoré nie sú v prospech sporiteľov, pričom ich realizácia je prípustná podľa aktuálne platného ustanovenia § 52 zákona č. 43/2004 Z. z.</p>			
NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (§ 15)</b>          Žiadame ustanoviť pre dôchodkovo poistené osoby automatickú účasť na starobnom dôchodkovom sporení, ak ide o osoby mladšie ako 35 rokov veku. Z tohto dôvodu žiadame doplniť nový bod 3 na úpravu zákona č. 43/2004 Z. z., ktorý znie: „3.V § 15 odsek 1 znie: (1) Sporiteľovi vzniká prvá účasť na starobnom dôchodkovom sporení odo dňa vzniku prvého dôchodkového poistenia podľa osobitného predpisu,3) ak ku dňu vzniku prvého dôchodkového poistenia podľa osobitného predpisu3) sporiteľ nedovršil 35 rokov veku.“ Odsek 2 žiadame vypustiť. V súvislosti s automatickou účasťou môže byť ustanovená možnosť vystúpenia v lehote jedného roka od nadobudnutia statusu sporiteľa. V nadväznosti na uvedené zavedenie automatickej účasti je potrebné primerane upraviť aj ďalšie ustanovenia zákona č. 43/2004 Z. z. (napr. informačná povinnosť Sociálnej poisťovne informovať fyzickú osobu o jej právach a</p>	Z	N	Vzhľadom na výšku nekrytých vplyvov na štátny rozpočet nie je možné pripomienku akceptovať.

	<p>povinnostiach, upraviť uzatváranie zmlúv o starobnom dôchodkovom sporení a pod.). Z pohľadu dlhodobej udržateľnosti dôchodkového systému považujeme za nesmierne dôležité ustanoviť automatickú účasť na starobnom dôchodkovom sporení pre všetky fyzické osoby, ktorým vzniká prvé dôchodkové poistenie podľa osobitného predpisu. Ako odôvodnené žiadame tento automatický vstup len pre osoby mladšie ako 35 rokov, aby účasť nevznikala osobám, pre ktorých by to už nemuselo byť vhodné. Spolu s automatickým vstupom je možné ustanoviť aj jednoročnú lehotu pre zrušenie účasti na starobnom dôchodkovom sporení pre tých, pre ktorých sporenie nemusí byť vhodné. Zavedenie automatického vstupu do systému starobného dôchodkového sporenia vyplýva ako požiadavka aj z Národného programu aktívneho starnutia na roky 2021 – 2030 s cieľom zabezpečenia adekvátnych dôchodkov vo vyššom veku ako aj z Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky. V súvislosti so zavedením automatickej účasti na starobnom dôchodkovom sporení je potrebné vykonať aj ďalšie úpravy s tým spojené.</p>			
NBS	<p><b>zákonu č. 650.2004 Z. z. (§ 23a)</b>          Žiadame vložiť nový § 23a, ktorý znie: „§ 23a (1) Národná banka Slovenska je povinná pred vydaním povolenia na vznik a činnosť doplnkovej dôchodkovej spoločnosti konzultovať s príslušným orgánom dohľadu príslušného štátu, ktorý udelil zahraničnej správcovskej spoločnosti, zahraničnému obchodníkovi s cennými papiermi, zahraničnej banke alebo zahraničnej poisťovni so sídlom na území príslušného štátu</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 21. júna 2022 bol rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je len zákon o starobnom dôchodkovom sporení a zákony,</p>

	<p>príslušné povolenie, udelenie povolenia na vznik a činnosť doplnkovej dôchodkovej spoločnosti právnickej osobe, ktorá je a) dcérskou spoločnosťou20b) tejto zahraničnej správcovskej spoločnosti, zahraničného obchodníka s cennými papiermi, zahraničnej banky alebo zahraničnej poisťovne, b) dcérskou spoločnosťou materskej spoločnosti20c) tejto zahraničnej správcovskej spoločnosti, zahraničného obchodníka s cennými papiermi, zahraničnej banky alebo zahraničnej poisťovne, c) kontrolovaná27a) tými istými fyzickými osobami alebo právnickými osobami, ktoré kontrolujú túto zahraničnú správčovskú spoločnosť, zahraničného obchodníka s cennými papiermi, zahraničnú banku alebo zahraničnú poisťovňu. (2) Ak je to potrebné, Národná banka Slovenska prerokuje s príslušným orgánom dohľadu iného členského štátu najmä vhodnosť osôb s kvalifikovanou účasťou a dôveryhodnosť a odbornú spôsobilosť osôb uvedených v § 26 ods. 1 písm. c) a vymieňa si s týmito orgánmi dohľadu všetky informácie potrebné na udelenie povolenia podľa § 23 alebo predchádzajúceho súhlasu podľa § 26 ods. 1 písm. a) a c) a na účely dohľadu činnosti osôb podľa odseku 1.“ Poznámky pod čiarou k odkazom 20b a 20c znejú: „20b) § 8 písm. i) zákona č. 566/2001 Z. z. 20c) § 8 písm. j) zákona č. 566/2001 Z. z.“. Vzhľadom na aplikačnú prax a efektívnu spoluprácu s inými orgánmi dohľadu žiadame doplniť ustanovenie, podľa ktorého, ak je to potrebné pre účely dohľadu, Národná banka Slovenska je oprávnená požiadať o spoluprácu, súčinnosť a stanovisko príslušný orgán dohľadu iného členského štátu a na tento účel si s ním vymieňať informácie. Uvedené doplnenie môže pomôcť Národnej banke Slovenska zefektívniť</p>		<p>ktorých novelizácia je vyvolaná zmenami v čl. I.</p>
--	---	--	---

	procesy pri posudzovaní príslušných skutočností využitím konzultácií s príslušným orgánom dohľadu, a tým tiež identifikovať skutočnosti, ktorými Národná banka Slovenska z vlastnej činnosti nedisponuje. Cieľom je zároveň zosúladienie s úpravou v zákone č. 43/2004 Z. z. (§ 49).			
NBS	<b>článku I bodu 78, 79 a 80 (§ 64b ods. 4 písm. b)</b> Žiadame vypustiť ustanovenie, podľa ktorého sporiteľ nemôže prestúpiť do inej dôchodkovej správcovskej spoločnosti počas trvania dohody o vyplácaní dôchodku programovým výberom. Podľa nášho názoru by mal mať sporiteľ možnosť výberu, preferencie inej dôchodkovej správcovskej spoločnosti v tejto fáze, ak mu iná spoločnosť ponúka napr. vyššie zhodnotenie, lepšie služby a pod., a to minimálne vo vzťahu k sume, ktorá je určená na výplatu doživotného dôchodku (to znamená, že nemusí ísť o sumu určenú na výplatu dôchodku programovým výberom).	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 21.6.2022 bol rozpor odstránený. NBS od pripomienky ustúpila na základe zavedenia individuálnych garancií.
NBS	<b>článku I doplniť nový bod (§ 48 ods. 2 písm. d) a § 52 ods. 1 písm. c)</b> Žiadame zadefinovať, resp. vymedziť, ktoré činnosti spadajú pod pojem „odborné činnosti“, ktorý sa prvýkrát uvádza v § 48 ods. 2 písm. d). Alternatívne žiadame nahradiť v § 48 ods. 2 písm. d) slová „vedúcich zamestnancov v priamej riadiacej pôsobnosti predstavenstva zodpovedných za odborné činnosti podľa tohto zákona“ slovami „zamestnancov v priamej riadiacej pôsobnosti predstavenstva zodpovedných za riadenie investícií, zamestnanca zodpovedného za výkon vnútornej kontroly a zamestnanca zodpovedného za výkon riadenia rizík“. Obdobnú úpravu je	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladienie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou

	<p>potrebné reflektovať aj v ďalších ustanoveniach (napr. § 48 ods. 3 písm. e), 52 ods. 1 písm. c) a pod.). § 52 ods. 1 písm. c) by napríklad znel: „c) zvolenie osôb navrhovaných za členov predstavenstva dôchodkovej správcovskej spoločnosti a členov dozornej rady dôchodkovej správcovskej spoločnosti, na menovanie prokuristu dôchodkovej správcovskej spoločnosti a na ustanovenie za zamestnancov v priamej riadiacej pôsobnosti predstavenstva zodpovedných za riadenie investícií, na ustanovenie za zamestnanca zodpovedného za výkon vnútornej kontroly a na ustanovenie za zamestnanca zodpovedného za výkon riadenia rizík; to neplatí, ak ide o opakované zvolenie tých istých osôb na bezprostredne nasledujúce funkčné obdobie,“. V prípade zavedenia funkcie vnútorného auditu by do okruhu uvedených osôb bola doplnená aj osoba zodpovedná za výkon vnútorného auditu. Neexistencia definície toho, čo sa myslí odbornými činnosťami podľa zákona č. 43/2004 Z. z., či sú to napríklad všetky činnosti spojené so správou dôchodkových fondov podľa § 47 ods. 2 alebo je rozsah týchto činností užší, spôsobuje vážne aplikačné problémy. Ako riešenie preferujeme nahradenie všeobecného okruhu osôb zodpovedných za odborné činnosti presne stanovenými zodpovednými osobami, u ktorých sa bude skúmať dôveryhodnosť, resp. bude u nich vyžadovaný predchádzajúci súhlas na ich menovanie. Táto úprava vyrieši aplikačné problémy súvisiace s nejednoznačnosťou pojmu „odborné činnosti“, kedy nebolo zrejmé o akých zamestnancov v priamej riadiacej pôsobnosti predstavenstva zodpovedných za výkon odborných činností ide a na ktoré osoby je teda potrebný PS.</p>		<p>stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.</p>
--	--	--	--

	Navrhovaná úprava zodpovedá obdobnej úprave v doplnkovom dôchodkovom sporení.			
NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (§ 55b)</b></p> <p>Žiadame zaviesť funkciu vnútorného auditu aj v dôchodkových správcovských spoločnostiach, obdobne ako to je v prípade doplnkových dôchodkových spoločností. Úprava samotného vnútorného auditu môže byť doplnená prostredníctvom nového § 55b, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 55b Vnútorný audit (1) Dôchodková správcovská spoločnosť je povinná zaviesť účinnú funkciu vnútorného auditu. (2) Funkcia vnútorného auditu je vykonávaná nezávisle a oddelene od iných činností dôchodkovej správcovskej spoločnosti. Osoba zodpovedná za výkon funkcie vnútorného auditu nesmie byť členom predstavenstva, členom dozornej rady alebo prokuristom žiadnej dôchodkovej správcovskej spoločnosti alebo finančnej inštitúcie. Dôchodková správcovská spoločnosť je povinná zabezpečiť osobe zodpovednej za výkon funkcie vnútorného auditu dostatočné právomoci a prístup k všetkým informáciám nevyhnutným na plnenie úloh podľa odseku 3. (3) Funkciou vnútorného auditu sa na účely tohto zákona rozumie hodnotenie primeranosti a účinnosti a) funkcie vnútornej kontroly, b) systému organizácie a riadenia dôchodkovej správcovskej spoločnosti a c) zvereného výkonu činností podľa § 67. (4) Osoba zodpovedná za výkon funkcie vnútorného auditu je povinná bez zbytočného odkladu oznámiť každé svoje zistenie a odporúčanie a) predstavenstvu a dozornej rade, ktoré určia, aké opatrenia budú prijaté vo vzťahu ku každému zo zistení a odporúčaní a zabezpečia vykonanie</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladienie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.</p>

	<p>uvedených opatrení, b) depozitárovi, ak ide o zistenie a odporúčanie týkajúce sa jeho činnosti.“. V súvislosti so zavedením funkcie vnútorného auditu žiadame doplniť túto funkciu do § 47 ods. 2 písm. b). Rovnako žiadame zaviesť požiadavku na predchádzajúci súhlas na zvolenie osoby za osobu zodpovednú za výkon funkcie vnútorného auditu (do § 52 ods. 1 písm. c) zákona) a upraviť funkciu vnútornej kontroly tak, aby zodpovedala napríklad úprave v doplnkovom dôchodkovom sporení, resp. aby bola zadefinovaná ako compliance funkcia, ktorá je bežná na finančnom trhu. Žiadame tiež stanoviť oddelenosť osôb zodpovedných za výkon vnútornej kontroly a vnútorného auditu a funkcie vnútorného auditu a iných činností podľa § 47 ods. 2 písm. b) s výnimkou zabezpečovania právnych služieb. Cieľom navrhovanej úpravy a zavedenia funkcie vnútorného auditu je zosúladiť definície vnútornej kontroly ako aj vnútorného auditu v rámci dôchodkového sporenia obdobným spôsobom ako sú zaužívané a všeobecne známe v rámci celého finančného sektora. Dôvodom sú situácie z praxe, keď spoločnosti, ktoré pôsobia v oblasti starobného dôchodkového sporenia a doplnkového dôchodkového sporenia, by chceli zaviesť obdobnú funkciu v oboch spoločnostiach, ale z dôvodu rozdielnej definície vnútornej kontroly v doplnkovom dôchodkovom sporení a vnútornej kontroly v starobnom dôchodkovom sporení to nie je možné, pričom činnosti podľa § 55 viac sedia na funkciu vnútorného auditu, nielen na funkciu vnútornej kontroly (compliance). Táto požiadavka zároveň reflektuje na prax vo finančnom sektore. Vzhľadom na dôležitosť starobného dôchodkového sporenia pritom vytvorenie</p>			
--	---	--	--	--

	funkcie vnútorného auditu prispeje k skvalitneniu a zabezpečeniu dodatočnej kontroly a plneniu všetkých povinností vyplývajúcich zo zákona.			
NBS	<p><b>článku I doplniť nový bod (§ 79)</b></p> <p>Žiadame zosúladiť používanú terminológiu spojenú so zlúčením dôchodkových správcovských spoločností. V § 79 sa používa označenie „preberajúca dôchodková správcovská spoločnosť“, zatiaľ čo v § 52 ods. 1 písm. d) sa používa pojem „nástupnícka dôchodková správcovská spoločnosť“. Zároveň žiadame explicitne zadefinovať, ktoré fondy ktorej spoločnosti sú nástupníckymi fondami tak, aby bolo jasné, či môžu byť nástupníckymi dôchodkovými fondami len tie fondy, ktoré pred zlúčením spoločností spravovala nástupnícka teda preberajúca dôchodková správcovská spoločnosť alebo to má zostať na rozhodnutí spoločnosti. Navrhovaná úprava legislatívneho textu zefektívni postup pri zlučovaní dôchodkových správcovských spoločností a odstráni nejasnosť a nejednoznačnosť pri posudzovaní žiadostí ako a zabráni možným alternatívnym výkladom.</p>	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 20.7.2022 bol rozpor odstránený, NBS preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Pripomienka nad rámec novely zákona. Predmetom novely zákona je zavedenie predvolenej investičnej stratégie, zosúladenie majetku skupiny existujúcich sporiteľov so suboptimálnym pomerom sporenia v dôchodkových fondoch s predvolenou investičnou stratégiou a zásadná zmena výplatnej fázy, ktorou sa predĺži investičný horizont a súčasne sa zavedie povinnosť zakúpenia doživotnej anuity. Ustanovenie, ktoré pripomienkujúci subjekt žiada novelizovať, vecne nesúvisí s cieľmi a predmetom novely zákona.
NBS	<p><b>článku I bodu 13 (§ 44 ods. 3)</b></p> <p>Žiadame, aby sa proces vydávania certifikátu podľa § 45 ods. 2 zjednodušil, zautomatizoval takým spôsobom, aby sporiteľ nemusel opätovne po 10 rokoch žiadať o pokračovanie vyplácania dôchodkovej splátky formou doživotného dôchodku.</p>	Z	A	

	<p>Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že sporiteľ predkladá žiadosť opakovane. Dôchodková správcovská spoločnosť alebo Sociálna poisťovňa po prijatí žiadosti zadá cez ponukový systém pokyn na vydanie certifikátu podľa § 45 ods. 1 a zároveň po prijatí žiadosti na vydanie certifikátu podľa § 45 ods. 2. Podľa nášho názoru by výplata starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku mala po uplynutí prvej fázy, t. j. výplaty programovým výberom kontinuálne pokračovať do druhej fázy výplaty formou doživotného dôchodku bez nejakého administratívneho zaťažovania sporiteľa. Sporiteľ nemá dôvod nepokračovať v čerpaní doživotného dôchodku. Preto na zabezpečenie kontinuity vyplácania splátok dôchodku žiadame, aby bol proces vydania certifikátu pre starobný dôchodok alebo predčasný starobný dôchodok vyplácaný formou doživotného dôchodku nastavený automaticky po ukončení výplaty programovým výberom, napríklad ku koncu vyplácania programového výberu by dôchodková správcovská spoločnosť sporiteľovi automaticky zaslala vygenerované ponuky.</p>			
NBS	<p><b>článku I bodu 9 (§ 32)</b>          Žiadame § 32 nahradiť novým ustanovením, ktoré znie: „§ 32 Predčasný starobný dôchodok sa vypláca programovým výberom. Starobný dôchodok sa vypláca programovým výberom alebo formou doživotného dôchodku.“. Túto zmenu žiadame reflektovať v celom texte zákona č. 43/2004 Z. z. Vzhľadom na zmeny vo výplatnej fáze a vyplácanie doživotného dôchodku až po období vyplácania starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku programovým výberom už nepovažujeme</p>	Z	A	

	za opodstatnené a vhodné rozlišovať doživotný dôchodok ako predčasný starobný dôchodok a starobný dôchodok, preto žiadame, aby doživotný dôchodok už bol chápaný len ako starobný dôchodok.			
OAPSVLÚVSR	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 1. K bodu 3 písm. a): V bode 3 písm. a) žiadame medzi ustanoveniami relevantného primárneho európskeho práva uviesť aj čl. 16 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, a čl. 8 sa 34 Charty základných práv Európskej únie.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K doložke vybraných vplyvov:</b> 1. V šiestom bode doložky vybraných vplyvov predkladateľ uvádza, že sa v súvislosti s navrhovanými zmenami predpokladá novelizácia štyroch vykonávacích právnych predpisov. Žiadame predloženie základných téz opatrení do ďalšieho legislatívneho procesu v súlade s čl. 17 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení.	O	N	Podľa legislatívnych pravidiel vlády je potrebné priložiť k návrhu zákona informatívne znenie vykonávacích právnych predpisov len ak je menené alebo dopĺňané splnomocňovacie ustanovenie. Zmena vykonávacích predpisov vyplynie na základe zmeny iných ustanovení, nie splnomocňovacích.
OAPSVLÚVSR	<b>K Čl. I:</b> 1. K bodu 96: Upozorňujeme, že v navrhovanom § 123ax ods. 2 písm. a) sa presun sporiteľov z dlhopisových garantovaných dôchodkových fondov viaže na rok narodenia 1968, a to bez zohľadnenia rôzneho dôchodkového veku v podmienkach Slovenskej republiky. Žiadame uvedené ustanovenie spresniť, a reflektovať tak na rôznosť dôchodkového veku v závislosti od pohlavia a počtu detí sporiteľa. Rovnako upozorňujeme, že v	O	N	Uvedený ročník bol určený všeobecne bez zohľadnenia dôchodkových vekov zohľadňujúcich osobitné špecifiká sporiteľov (počet vychovaných detí) aj s ohľadom na fakt, že DSS nedisponujú informáciami, na základe ktorých by vedeli určiť dôchodkový vek sporiteľa. S ohľadom na

	osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 96 sa uvádza rok narodenia 1969, a preto žiadame v tomto ohľade dôvodovú správu upraviť.			vykonateľnosť uvedeného ustanovenia a vzhľadom na to, že rozpätie dôchodkových vekov pri zohľadnení výchovy detí predstavuje najviac 18 mesiacov, máme za to, že takto všeobecne nastavená hranica je postačujúca.
OAPSVLÚVSR	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 2. K bodu 4 písm. a): V bode 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť, že predkladaným návrhom zákona nedochádza k implementácii ani transpozícií európskej legislatívy.	O	N	Navrhovateľ použil rokmi zaužívaný spôsob vyplnenia príslušného bodu doložky zlučiteľnosti, ak z neho vyplýva, že návrhom zákona nedochádza k implementácii ani transpozícii európskej legislatívy. V prípade potreby zmeny praxe je vhodné uviesť prameň práva, na základe ktorého sa má prax zmeniť.
OAPSVLÚVSR	<b>K Čl. I:</b> 2. K bodu 95: V záujme minimalizácie spracovávaní osobných údajov sporiteľov žiadame navrhované znenie § 110 ods. 5 primerane upraviť tak, aby dôchodkové správcové spoločnosti poskytovali osobné údaje ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny, ministerstvu financií a Rade pre rozpočtovú zodpovednosť už anonymizované resp. v odôvodnených prípadoch, keď anonymizácia nie je možná, pseudonymizované. V predkladanom návrhu absentuje povinnosť Rady pre rozpočtovú zodpovednosť anonymizovať osobné údaje. V osobitnej časti dôvodovej správy nie je dostatočne odôvodnené,	O	A	

	prečo ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny, ministerstvo financií a Rada pre rozpočtovú zodpovednosť na plnenie svojich úloh podľa osobitných predpisov potrebujú disponovať osobnými údajmi sporiteľov.			
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>K doložke vybraných vplyvov:</b> 2. V siedmom bode doložky vybraných vplyvov žiadame uviesť, že predkladaným návrhom nedochádza k transpozícií európskeho práva.	O	A	
<b>PMÚSR</b>	<b>K čl. I bod 95 vlastného materiálu</b> Navrhujeme upraviť ustanovenie o poskytovaní osobných údajov sporiteľov Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny SR, Ministerstvu financií SR a Rade pre rozpočtovú zodpovednosť, tak, aby boli poskytované už v anonymizovanej podobe, keďže môže ísť o rozpor s právom EÚ, resp. nariadením GDPR. Z ustanovenia ani z odkazu na osobitné predpisy, ba ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, na plnenie akých úloh potrebujú uvedené rezorty mať prístup k úplným osobným údajom účastníkov, ktorých sprístupnenie a použitie sa spravuje osobitným zákonom č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o ochrane osobných údajov“), resp. nariadením GDPR. V zmysle zásady obmedzenia účelu musí existovať konkrétny účel spracúvania osobných údajov a nie je prípustné získavať osobné údaje na neidentifikované účely. Z pohľadu zásady minimalizácie údajov ďalej platí, že zbierať a spracúvať možno iba osobné údaje, ktoré sú nevyhnutné na naplnenie daného účelu. Úrad navrhuje znenie § 110 ods. 5 návrhu primerane upraviť tak, aby dôchodkové	O	N	Predkladateľ trvá na návrhu nakoľko je nevyhnutné, aby v súvislosti s realizáciou politík v oblasti dôchodkového sporenia disponoval náležitou dátovou základňou.

	správcovské spoločnosti poskytovali osobné údaje uvedeným rezortom už anonymizované resp. v odôvodnených prípadoch, keď anonymizácia nie je možná, pseudonymizované. Zároveň navrhujeme spresniť dôvody, pre ktoré rezorty potrebujú prístup k osobným údajom ako aj s odkazom na príslušné ustanovenia zákona o ochrane osobných údajov, na základe ktorých im tento umožňuje nakladať s osobnými údajmi bez súhlasu dotknutých osôb.			
PMÚSR	<b>K čl. I bod 60 vlastného materiálu</b> Úrad navrhuje doplniť ustanovenie o obmedzení odplaty v prípade, ak je sporiteľ v inom ako dlhopisovom garantovanom fonde a DSS nezhodnotí jeho vložené úspory ani za určené stanovené časové obdobie (napr. obdobie dvoch rokov). V tomto prípade by mal byť sporiteľ oslobodený od akýchkoľvek poplatkov. Ak majú sporitelia obmedzenú možnosť vybrať vložené úspory a zároveň nemôžu ani ovplyvniť zhodnocovanie svojich úspor, mali by byť tomu prispôsobené aj poplatky. DSS by mali byť v prvom rade motivované predovšetkým tým, aby dokázali čo najlepšie zhodnotiť úspory sporiteľov, nielen v rámci výšky jednotlivých poplatkov.	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 21.7.2022 PMÚ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú, čím bol rozpor odstránený. Štruktúra a úroveň odplát bude zmenená tak, aby bol ich vplyv na nasporenú sumu čo najnižší.
PMÚSR	<b>K čl. I (programovému výberu) vlastného materiálu</b> Úrad navrhuje rozšíriť subjekty, resp. inštitúcie vyplácajúce programový výber. Pre intenzitu súťaže by bolo totiž podľa názoru úradu vhodné, ak by sa rozšíril počet subjektov oprávnených vyplácať programový výber, ako je napr. banka, pobočka zahraničnej banky, obchodník s cennými papiermi a pobočka zahraničného obchodníka s cennými papiermi. V tomto	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 21.6.2022 PMÚ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú, čím bol rozpor odstránený. V systéme II. piliera môžu pôsobiť výlučne subjekty s povolením na vykonávanie činnosti podľa zákona č. 43/2004 Z. z. (DSS). Prestup sporiteľ'a

	prípade úrad vidí priestor na intenzívnu súťaž a rozšírenie trhu v oblasti vyplácania programového výberu, nakoľko nevidí dôvod, pre ktorý by aj tieto subjekty nemohli vyplácať programový výber v zmysle zákona č. 43/2004 Z. z.			vo výplatnej fáze by mal negatívny vplyv na sporiteľa z dôvodu zavedenia nového systému individuálnych garancií.
PMÚSR	<p><b>K prechodným ustanoveniam</b></p> <p>Úrad zásadne zotrváva na pripomienke k novelizačnému bodu 10 a ďalších súvisiacich ustanovení. Napriek tomu nemôže súhlasiť s návrhom, že sa nové podmienky v rámci vecného rozsahu starobného dôchodku sporenia (najmä vo vzťahu k vyplácaniu dôchodku) majú vzťahovať aj na súčasných sporiteľov. Z pohľadu stability celého systému, ako aj ochrany oprávnených záujmov už zazmluvnených sporiteľov, nie je vhodné akýmkoľvek spôsobom zasahovať do existujúcich základných charakteristík sporiaceho systému, ktoré boli rozhodujúce pre už zazmluvnených sporiteľov a ktorých podobu považujeme za správne meniť len vo vzťahu k sporiteľom vstupujúcim do systému po nadobudnutí účinnosti pripravovanej úpravy. Podľa úradu by existujúcim sporiteľom mala byť ponechaná možnosť jednorazového výberu do budúcnosti a teda zachovania podmienok, za ktorých vstúpili do sporiaceho dôchodkového systému, resp. ponechanie možnosti výberu, či chcú, aby sa na nich nové podmienky vzťahovali.</p>	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 21.6.2022, v kontexte akceptovania pripomienky iného pripomienkujúceho subjektu (zavedenie nových individuálnych garancií) PMÚ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú, čím bol rozpor odstránený.
PMÚSR	<p><b>K čl. I bod 90 a 91 vlastného materiálu</b></p> <p>V čl. I v bode 90 (§ 92 ods. 4) sa zavádza striktné stanovená predvolená investičná stratégia v závislosti od veku sporiteľa - do 45 rokov a po 45 rokoch, z hľadiska percentuálneho pomeru ich príspevkov. Vzhľadom na to, že sporiteľ nemá garanciu vo</p>	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 21.6.2022, v kontexte akceptovania pripomienky iného pripomienkujúceho subjektu (zavedenie nových individuálnych garancií) PMÚ preklasifikoval

	vzťahu k vloženým prostriedkom, úrad navrhuje predkladateľovi zaviesť percentuálnu hranicu, napríklad v rozmedzí určitého minima a maxima, a ponechať pre sporiteľa možnosť vybrať si medzi jednotlivými fondami s ohľadom na svoje úspory, výšku aktuálnej mzdy, zdravotného stavu, prípadne schopnosti sám posúdiť vhodnosť svojej investície, a pod.			pripomienku na obyčajnú, čím bol rozpor odstránený.
PMÚSR	<b>K čl. I body 9, 10 a súvisiace ustanovenia vlastného materiálu</b> V čl. I v bodoch 9, 10 a ďalších súvisiacich ustanoveniach sa navrhuje, aby starobný dôchodok alebo predčasný starobný dôchodok formou programového výberu vyplácala dôchodcovská správcovská spoločnosť (ďalej ako „DSS“) v optimálnom nastavení v 120 splátkach (teda v období desiatich rokov), ktoré v úhrne predstavujú hodnotu dôchodkových jednotiek zodpovedajúcu sume uvedenej v certifikáte pre programový výber. Návrh teda mení doterajší systém, tiež vylučuje možnosť vyplatenia nasporených úspor v rámci programového výberu v podobe jednorazovej výplaty, resp. len v prípade § 33 ods. 5 návrhu zákona. Predkladateľ uvádza, že „Napriek tomu, že podiel dôchodku z II. piliera dnes predstavuje iba menšiu časť celkového príjmu jednotlivca v starobe (z dôvodu kratšieho obdobia účasti v kapitalizačnej schéme), postupne bude rásť. Dôchodkové úspory sú však aktuálne v prevažnej miere použité na jednorazovú spotrebu a len malou časťou z nich sa kryje riziko dlhovekosti zakúpením doživotnej anuity. Približne 64 % sporiteľov poberá celý dôchodok alebo aspoň jeho časť programovým výberom v jednej splátke. Objem úspor, ktoré sporitelia použili v roku 2021 na jednorazový	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 21.6.2022, v kontexte akceptovania pripomienky iného pripomienkujúceho subjektu (zavedenie nových individuálnych garancií) PMÚ preklasifikoval pripomienku na obyčajnú, čím bol rozpor odstránený.

	<p>programový výber dosiahol približne 44,3 mil. eur a na doživotný dôchodok išlo len približne 5,6 mil. eur. Iba zanedbateľný objem úspor sa pritom vypláca v pravidelných splátkach na dlhšom horizonte (starobný dôchodok alebo predčasný starobný dôchodok z malej nasparennej sumy vo forme programového výberu).“. Z toho dôvodu žiada úrad zachovanie minimálne súčasného stavu pri programovom výbere, jednorazovom výbere, resp. umožniť jednorazový výber, a možnosti kúpi anuity a ponechať sporiteľovi slobodu výberu. Zo súčasného fungovania trhu vyplýva, že v oblasti poskytovania služieb doplnkového dôchodkového sporenia nie je dostatočná súťaž. Zákon by mal poskytovať dostatočné nástroje na motiváciu DSS pre zvyšovanie svojich výkonov. Zákon by nemal chrániť záujem DSS, aby mala vždy dostatočný objem na vyplácanie dôchodkov, keďže nejde o sociálnu poisťovňu. Tým, že sa zavádza aj povinnosť pre sporiteľov mať celkové úspory alebo časť úspor v rizikovejších fondoch, pričom sporiteľ nemá žiadne garancie, nie je opodstatnené prikazovať sporiteľom, jednorazovo vybrať svoje nasparené sumy. Pokiaľ sporiteľ nebol spokojný so zhodnotením v DSS, mal by mať možnosť prijať aj samostatné rozhodnutie rozhodnúť sa sám o ďalšom spôsobe zhodnotenia svojich „úspor“, čím bude zároveň DSS motivovaná efektívne zhodnocovať úspory aj s ohľadom do budúcnosti. Okrem toho dôvodová správa ráta s prípadnou zmenou dĺžky a cyklu vyplácania. Sporiteľ tak nebude mať šancu vôbec predvídať, aké budú jeho mesačné príjmy pri odchode do dôchodku. Pokiaľ sa otvára ďalšia možnosť obmedzenia výberu, odstráni sa prvok „tlaku“ na DSS v prospech efektivity jej hospodárenia. Opatrenia</p>			
--	--	--	--	--

	<p>ani zákony by však nemali chrániť záujem DSS, aby mala vždy dostatočný objem na vyplácanie dôchodkov, keďže tieto sú súkromnými právnickými osobami a teda nie sú v postavení sociálnej poisťovne ako verejnoprávnej inštitúcie. Naopak, opatrenia by mali primárne poskytovať nástroje tak, aby na jednej strane boli chránené vklady sporiteľov a na strane druhej dostatočné podnety a priestor pre súťaž. Štát by sa mal preto v tejto oblasti sústrediť najmä na prijímanie pravidiel a riešení, ktoré prispejú k ochrane záujmov spotrebiteľov a k rozvoju hospodárskej súťaže a zvyšovaniu tlaku na konkurenciu DSS na trhu doplnkového dôchodkového sporenia. Podľa úradu ide o zásah do Ústavou SR garantovaného práva vlastniť majetok a disponovať ním, úrad preto žiada zachovanie minimálne súčasnej ekonomickej slobody sporiteľov pri programovom výbere, jednorazovom výbere a možnosti kúpi anuity.</p>			
PMÚSR	<p><b>K čl. I body 13 až 15 vlastného materiálu</b></p> <p>V dôvodovej správe v čl. I v bodoch 13 až 15 predkladateľ uvádza, že je bezpredmetné, aby pôvodná DSS potvrdzovala, akú sumu má sporiteľ na osobnom dôchodkovom účte, keď budú finančné prostriedky prevedené do druhej DSS. Úrad naopak považuje za dôležité, aby mal sporiteľ tieto informácie k dispozícii, keďže ide o jeho financie a dôchodok. Preto navrhujeme, aby v zmysle návrhu mal sporiteľ v rámci procesu zmeny DSS potvrdenie aj od pôvodnej DSS.</p>	O	N	<p>V novelizačných bodoch 13 až 15 sa navrhuje úprava ustanovení týkajúcich sa žiadosti o starobný dôchodok alebo predčasný starobný dôchodok a to buď programovým výberom alebo doživotným dôchodkom. Predmetom ustanovenia § 44 ods. 5 je upresnenie, v akom období sa nevydáva pokyn na vydanie certifikátu na programový výber a certifikátu na doživotný dôchodok a tým je obdobie odkedy je prestupová zmluva o starobnom</p>

				dôchodkovom sporení sporiteľa zapísaná do registra zmlúv, do piateho pracovného dňa nasledujúceho po dni prestupu. Táto skutočnosť je odôvodnená aj v osobitnej časti dôvodovej správy. Informácie o stave osobného dôchodkového účtu, ktoré dôchodková správcovská spoločnosť zasiela sporiteľovi pri prestupe medzi dôchodkovými správcovskými spoločnosťami (ako tá, z ktorej sporiteľ odchádza, tak aj tá, do ktorej sporiteľ prestupuje), sú ustanovené v § 108 ods. 1 zákona č. 43/2004 Z. z. spolu s lehotami dokedy majú byť sporiteľovi odosielané. Toto ustanovenie nie je predmetom tejto novely zákona.
PMÚSR	<b>K čl. I bod 80 vlastného materiálu</b> Vzhľadom na to, že návrh zákona počíta aj s možnosťou dobrovoľného sporenia, žiadame neobmedzovať sporiteľov v ich možnosti prestupovať do inej DSS aj po dosiahnutí nároku na dôchodok, resp. nároku na jeho poberanie, resp. jeho poberaní/vyplácaní, ak si sporiteľ naďalej platí dobrovoľné príspevky. Na obmedzovanie investovania do jednotlivých fondov neexistuje legitímny dôvod, keďže dobrovoľne prispievajúci nepatria medzi neaktívnych sporiteľov.	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 21.6.2022, PMÚ bol po vysvetlení rozpor odstránený.

<b>PMÚSR</b>	<p><b>K čl. I body 76 a 77 vlastného materiálu</b></p> <p>Z dôvodovej správy ani z vlastného materiálu nie je zrejmé, ako bude v prípade zrušenia akceptačných listov prebiehať prestup sporiteľov medzi jednotlivými DSS. Návrh je v tomto nejasný. Navrhujeme preto doplniť uvedený postup aspoň do dôvodovej správy. Zároveň navrhujeme do návrhu (prechodných ustanovení) doplniť povinnosť DSS písomne informovať sporiteľov o spôsobe a podmienkach prestupu sporiteľov, resp. zmeny DSS bezodkladne po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.</p>	Z	N	Na rozporovom konaní dňa 21.6.2022, PMÚ bol po vysvetlení rozpor odstránený.
<b>SLASPO</b>	<p><b>§ 92 ods. 4, písm. a)</b></p> <p>Navrhujeme jednotlivé vekové hranice pre percentuálne vyjadrenie hodnoty majetku v akciovom negarantovanom/dlhopisovom garantovanom fonde naviazať nie na konkrétny vek sporiteľa, ale na stanovený počet rokov pred dosiahnutím dôchodkového veku. Odôvodnenie: Takáto úprava by bola vhodnejšia vzhľadom na plánovanú zmenu dôchodkového veku podľa dĺžky dožitia.</p>	O	A	
<b>SLASPO</b>	<p><b>§ 33 ods. 7</b></p> <p>Navrhujeme nahradiť slová „vyplatení 120 mesačných splátok“ slovami „skončení vyplácania“. Odôvodnenie: Úpravu navrhujeme vzhľadom na znenie odseku 6.</p>	O	N	Legislatívny text bol upravený v zmysle úpravy obdobia poberania starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku vyplácaného programovým výberom na určený počet mesačných splátok a tak, aby korešpondoval nielen so znením odseku 6, ale aj ostatnými súvisiacimi ustanoveniami.

SLASPO	<p><b>§ 46a ods. (1) písm. a)</b>  Navrhujeme upraviť text nasledovne: (1) Poistiteľ v deň vydania certifikátu pre doživotný dôchodok cez ponukový systém a) vyhotoví sporiteľovi ponuku doživotného starobného dôchodku alebo doživotného predčasného starobného dôchodku 1. bez zvyšovania dôchodku, 2. so zvyšovaním dôchodku.  Odôvodnenie: MPSVR SR na stretnutiach so zástupcami podnikateľského prostredia avizovalo zúženie počtu alternatív pre výplatu dôchodku. Pozostalostný dôchodok vo veku 75 rokov už nedáva zmysel.</p>	Z	A	
SLASPO	<p><b>§ 45 ods. 1</b>  Navrhujeme uviesť, akým spôsobom má sporiteľ určiť rozsah, v akom sa suma zodpovedajúca aktuálnej hodnote dôchodkových jednotiek pripísaných z dobrovoľných príspevkov zahrnie do sumy uvedenej v certifikáte pre programový výber.  Odôvodnenie: Z textu návrhu nie je zrejmé, či má sporiteľ určiť rozsah sumou v eurách alebo má uviesť percentuálny podiel.</p>	O	N	<p>Je bezdôvodné presnejšie špecifikovať akým spôsobom má byť určený rozsah, v akom sa suma zodpovedajúca aktuálnej hodnote dôchodkových jednotiek pripísaných z dobrovoľných príspevkov zahrnie do sumy uvedenej pre programový výber. Je to na dohode sporiteľa s dôchodkovou správcovskou spoločnosťou. Obdobné znenie ustanovenia (bez bližšej špecifikácie určenia rozsahu) bolo v zákone č. 43/2004 Z. z. aj doteraz a v praxi nedochádzalo k žiadnym pochybnostiam ako toto ustanovenie aplikovať.</p>

SLASPO	<p><b>§ 33 ods. 1</b>  Podľa návrhu nesmie byť mesačná suma starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku vyplácaného programovým výberom určená podľa odsekov 2 až 4 a 8 nižšia ako mesačná suma tohto dôchodku určená v predchádzajúcom kalendárnom roku; ak je posledná splátka starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku nižšia, posledná splátka sa vyplatí spolu s predposlednou splátkou. Nedáva zmysel, že v prvej časti vety je stanovená povinnosť, že mesačná suma dôchodku nesmie byť nižšia ako suma určená v predchádzajúcom kalendárnom roku a zároveň sa v druhej časti vety popisuje prípad, keď je táto splátka nižšia. Zároveň požiadavka na to, že mesačná suma dôchodku nemôže byť nižšia ako v predchádzajúcom kalendárnom roku, nemusí byť zo strany DSS splniteľná (napr. za predpokladu nepriaznivého vývoja výnosnosti fondu).</p>	O	N	<p>Predkladateľ nevidí prínos tejto pripomienky. Legislatívny text uvedený v návrhu zákona vychádza z logických úvah a zahŕňa všetky situácie, ktoré boli po dôkladnej analýze prehodnotené a identifikované, ako možné a zároveň ustanovuje aj riešenia týchto situácií.</p>
SLASPO	<p><b>§ 92 ods. 4</b>  Pri existujúcom nastavení predvolenej investičnej stratégie a rozdelení majetku sporiteľa (1:1) na začiatku výplaty dôchodku programovým výberom je veľmi pravdepodobné, že doživotný dôchodok bude výrazne nižší ako dovtedy vyplácaný dôchodok prostredníctvom PV. Táto skutočnosť nie je pre sporiteľa veľmi žiadúca, pretože jeho potreby určite vekom/časom neklesnú, ba práve naopak (aj zákon vyžaduje neklesajúci PV) a súčasne to predstavuje pre poisťovne reputačné riziko, pretože to bude vnímané ako ich vina. Dá sa tomu vyhnúť niekoľkými spôsobmi, preto navrhujeme: – znížiť podiel majetku určený na výplatu PV</p>	Z	N	<p>Predkladateľ na základe pripomienok z MPK a rozporových konaní upravil obdobie poberania dôchodku formou programového výberu, ktoré bude naviazané na strednú dĺžku života. V porovnaní s návrhom v rámci MPK bola výrazne zmenená aj predvolená investičná stratégia, ktorá predpokladá výrazne vyššie zastúpenie akciových investícií na majetku sporiteľa aj vo výplatnej fáze, čo vytvára predpoklad</p>

	na max. 40 % (pri priemernom zhodnotení majetku určeného na vyplácanie doživotného dôchodku 2% p.a. by sa riziko dôchodku nižšieho ako PV výrazne znížilo); – zmeniť predvolenú investičnú stratégiu tak, aby bod a) návrhu zákona platil len pre časť určenú na PV a následne až od začiatku výplaty PV primerane aj na časť určenú na dôchodok; – prípadne kombináciu oboch týchto parametrov.			pre vyššiu sumu doživotného dôchodku. Máme za to, že kumulatívny dopad uvedených zmien výrazne znižuje riziko poklesu sumy dôchodku z II. piliera po skončení obdobia poberania programového výberu. Keďže zníženie pomeru časti nasporenej sumy v neprospech programového výberu by viedlo k zníženiu sumy starobného alebo predčasného starobného dôchodku pre všetkých sporiteľov, navrhujeme ponechanie rozdelenia nasporenej sumy medzi programový výber a doživotnú anuitu v pomere 50:50.
SLASPO	<b>§ 92 ods. 4, písm. a)</b> Z textu návrhu zákona ani z dôvodovej správy nie je jasné, aká by mala byť investičná stratégia počas prvých 60 mesiacov poberania starobného dôchodku programovým výberom. V dôvodovej správe je len uvedené: „Zároveň sa navrhuje, aby efektívna predvolená sporiaca stratégia nekončila dosiahnutím dôchodkového veku, ale zabezpečila sporiteľovi zhodnocovanie nasporených prostriedkov aj v období po dovŕšení dôchodkového veku (v zásade do vydania certifikátu pre doživotný dôchodok).“	O	A	
SOCPOIST	<b>K čl. I – k bodu 10 k § 33 ods. 2</b> Do § 33 navrhujeme doplniť úpravu, na základe ktorej by	O	A	

	dôchodková správcovská spoločnosť mala povinnosť do 15. novembra kalendárneho roka určiť a oznámiť Sociálnej poisťovni sumu starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku vyplácaného z II. piliera programovým výberom, ktorá bude vyplácaná od 1. januára nasledujúceho kalendárneho roka. Sociálna poisťovňa po valorizácii dôchodku od 1. januára kalendárneho roka je povinná posúdiť nárok na zvýšenie dôchodku na sumu minimálneho dôchodku, pričom na uvedené účely je povinná prihliadať aj na sumu dôchodku z II. piliera. Ak túto sumu nebude mať k dispozícii, poberateľovi dôchodku bude vyplatený dôchodok vo vyššej sume, ako patrí.			
<b>SOCPOIST</b>	<p><b>K čl. II — k § 168 ods. 2 písm. c) – nad rámec návrhu zákona</b></p> <p>Na odporúčanie kontrolnej skupiny Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky (NKÚ SR) navrhujeme zvýšiť sadzbu tvorby správneho fondu z príspevkov na starobné dôchodkové sporenie z 0,25 % na 0,5 % (pôvodná sadzba), ktorá by viac zodpovedala zvýšeným nákladom v súvislosti s výkonom Sociálnej poisťovne v oblasti starobného dôchodkového sporenia z dôvodu zreálnenia zákonom stanovenej výšky odplaty. Náklady Sociálnej poisťovne na správu poistného podľa prepočtov kontrolnej skupiny NKÚ SR dosahovali počas kontrolovaného obdobia 0,5 % z vybraného poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie. Procesne je správa poistného a príspevkov starobného dôchodkového sporenia nedeliteľná, Sociálna poisťovňa ich vyberá spoločne a až následne delí do fondov (na dávky) a postupuje do dôchodkových správcovských spoločností. Kontrolná skupina</p>	O	N	Predkladateľ v kontexte pripomienky MH SR, ktoré navrhlo túto odplatu Sociálnej poisťovne zrušiť, považuje ponechanie súčasnej sadzby tvorby správneho fondu z príspevkov na starobné dôchodkové sporenie za kompromisné riešenie

	<p>NKÚ SR konštatovala, že skutočné prepočítané náklady vo výške 0,5 % sú približne dvojnásobné oproti zákonne stanovenej odplate vo výške 0,25 %. Od zníženia sadzby tvorby správneho fondu z 0,5 % na 0,25 % zo sumy príspevkov na starobné dôchodkové sporenie s účinnosťou od 1. 1. 2013 sa rozsah agendy v oblasti starobného dôchodkového sporenia znásobil, a to v súvislosti s implementáciou výplatnej fázy. Ide o zriadenie a prevádzku informačných systémov v súvislosti s centrálnym ponukovým systémom (CIPS), ktorého prevádzkovateľom je Sociálna poisťovňa.</p>			
SOCPOIST	<p><b>čl. I - k bodom 1 až 4 – k § 14 ods. 1 a 2, § 15 ods. 3, § 16 písm. a)</b></p> <p>V § 14 ods. 1 a 2, v § 15 ods. 3 a v § 16 písm. a) návrhu sa definuje, okrem iného, nový termín zániku účasti na starobnom dôchodkovom sporení sporiteľa, a to dňom, ktorý predchádza dňu uzatvorenia zmluvy o poistení dôchodku zo starobného dôchodkového sporenia. Keďže k uzatvoreniu zmluvy v rámci kalendárneho mesiaca môže dôjsť v ktorýkoľvek deň, zánik účasti na starobnom dôchodkovom sporení by tak nastal deň pred uzatvorením zmluvy o poistení dôchodku, čo by v praxi znamenalo, že zánik by pripadol na ktorýkoľvek deň v kalendárnom mesiaci. Ak by sporiteľ bol zároveň aktívne dôchodkovo poistenou osobou, ktorému boli postupované príspevky na starobné dôchodkové sporenie z aktívneho dôchodkového poistenia ako poberateľovi dôchodku starobného sporenia formou programového výberu, Sociálna poisťovňa by musela pristúpiť k výpočtu príspevku z pomernej časti jeho</p>	O	A	

	<p>odvodov na starobné poistenie pripadajúceho len na dni pred uzatvorením zmluvy o poistení dôchodku, nie z celej sumy odvodov vykázaných zamestnávateľom na mesačnom výkaze za daný kalendárny mesiac. Takýto výpočet pomernej časti príspevkov v rámci jedného mesačného obdobia dosiať v právnej úprave, ani v praxi zavedený nie je, príspevky sa vypočítavajú a postupujú v príslušnej sadzbe vždy len k celému vykázanému poistnému na starobné poistenie za dané obdobie. Vychádzajúc aj z dôvodovej správy k bodom 1 až 4, cieľom navrhovanej právnej úpravy je predĺženie účasti na starobnom dôchodkovom sporení do času poberania starobného dôchodku formou doživotného dôchodku, nie do času uzatvorenia zmluvy o poistení dôchodku. Z uvedených dôvodov Sociálna poisťovňa navrhuje, aby účasť na starobnom dôchodkovom sporení sporiteľovi, ktorý si dohodne vyplácanie doživotného dôchodku, zanikla deň pred vznikom povinnosti poistiteľa plniť zo zmluvy o poistení dôchodku, teda deň pred nadobudnutím účinnosti zmluvy, čo zodpovedá vždy poslednému dňu kalendárneho mesiaca.</p>			
<b>SOCPOIST</b>	<p><b>K čl. I – k bodu 6 – k § 27 ods. 3 a 4</b></p> <p>V § 27 ods. 3, ako aj v celom návrhu zákona navrhujeme vypustiť slová „doživotný predčasný starobný dôchodok“ a ponechať iba pojem „doživotný starobný dôchodok“ vzhľadom na skutočnosť, že nárok na tento typ dôchodku môže vzniknúť najskôr pred ukončením poberania dôchodku programovým výberom a sporiteľ o tento dôchodok môže požiadať najskôr osem rokov po dovŕšení dôchodkového veku.</p>	O	A	

<b>SOCPOIST</b>	<p><b>K čl. I – bod 76 - § 64b ods. 1</b></p> <p>V § 64b ods. 1 sa určuje lehota na prestup sporiteľa najskôr po uplynutí šiestich mesiacov odo dňa zapísania poslednej zmluvy o starobnom dôchodkovom sporení do registra zmlúv. Vzhľadom na skutočnosť, že sporiteľ ani nová dôchodková správcovská spoločnosť, do ktorej má sporiteľ záujem prestúpiť, dátum zápisu poslednej zmluvy o starobnom dôchodkovom sporení do registra zmlúv nepoznajú, navrhujeme túto lehotu určiť od dátumu účinnosti prestupu, t. j. odo dňa postupovania príspevkov do poslednej dôchodkovej správцovskej spoločnosti, obdobne ako je určená lehota na prestup v súčasnej právnej úprave (§ 64b ods. 2 druhá veta zákona o starobnom dôchodkovom sporení).</p>	O	A	
<b>SOCPOIST</b>	<p><b>K čl. I – bod 79 - § 64b ods. 4 písm. c)</b></p> <p>V § 64b ods. 4 písm. c) návrhu sa určuje lehota na prvý prestup sporiteľa najskôr jeden rok odo dňa nadobudnutia účinnosti prvej zmluvy o starobnom dôchodkovom sporení. Vzhľadom na skutočnosť, že účinnosť prvej zmluvy, ktorá sa nadobúda jej zápisom do registra zmlúv, nemusí byť známa sporiteľovi ani novej dôchodkovej správцovskej spoločnosti, do ktorej má sporiteľ záujem prestúpiť, navrhujeme začiatok tejto lehoty určiť od vzniku prvej účasti sporiteľa na starobnom dôchodkovom sporení.</p>	O	A	
<b>SOCPOIST</b>	<p><b>K čl. II — k § 82b ods. 2 písm. c) – nad rámec návrhu zákona</b></p> <p>V § 82b ods. 2 písm. c) zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov považujeme za potrebné doplniť, že na účely zvýšenia dôchodku na sumu minimálneho dôchodku sa neprihliada na starobný dôchodok alebo predčasný</p>	O	A	

	<p>starobný dôchodok z II. piliera vyplatený v jednej splátke podľa navrhovaného § 33 ods. 5 zákona č. 43/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zároveň žiadame doplniť, aby sa rovnako neprihliadalo ani na • vyššiu sumu starobného dôchodku a predčasného starobného dôchodku vyplácanú programovým výberom podľa navrhovaného § 33 ods. 1, poslednej vety, časť textu za bodkočiarkou, • podiel na prebytku z výnosov z umiestnenia prostriedkov technických rezerv vyplácaný podľa § 42a zákona č. 43/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Ide o obdobný inštitút, aký je navrhovaný v Čl. II prvom bode [§ 67 ods. 2 písm. c) zákona č. 461/2003 Z. z.] na účely určenia sumy predčasného starobného dôchodku. Na posúdenie nároku na zvýšenie dôchodku na sumu minimálneho dôchodku a určenie jeho sumy je potrebné prihliadať na príjem počas celého obdobia jeho poberania a z toho dôvodu nie je podľa nášho názoru opodstatnené zohľadňovať jednorazový dôchodkový príjem z II. piliera. Vyššia suma dôchodku (pravidelná mesačná suma + zostatok) vyplatená len z technického dôvodu, by skresľovala započítateľné príjmy na účely výplaty predčasného starobného dôchodku, dôchodku vyplácaného v sume minimálneho dôchodku a 13. dôchodku. Podiel na prebytku z výnosov z umiestnenia prostriedkov technických rezerv nie je priamo dôchodkom z II. piliera, ale môže byť vyplácaný zvýšením mesačnej sumy vyplácaného dôchodku. Uvedenú úpravu navrhujeme z dôvodu jednoznačnosti, nakoľko podľa nášho názoru nejde o príjem započítateľný na účely výplaty dôchodkov zo Sociálnej poisťovne. V súvislosti s touto pripomienkou považujeme za potrebné do predloženého návrhu doplniť aj nový</p>			
--	---	--	--	--

	<p>Čl. III, novelu zákona č. 296/2020 Z. z. o 13. dôchodku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v ktorej by mali byť vymedzené príjmy, na ktoré sa neprihliada na účely výplaty 13. dôchodku. Na tento účel navrhujeme obdobne vyňať: • starobný dôchodok alebo predčasný starobný dôchodok z II. piliera vyplatený v jednej splátke podľa navrhovaného § 33 ods. 5 zákona č. 43/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, • vyššiu sumu starobného dôchodku a predčasného starobného dôchodok vyplácanú programovým výberom podľa navrhovaného § 33 ods. 1 poslednej vety, časť textu za bodkočiarkou, • podiel na prebytku z výnosov z umiestnenia prostriedkov technických rezerv vyplácaný podľa § 42a zákona č. 43/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Na účely určenia sumy 13. dôchodku navrhujeme nezapočítať sumu dôchodku z II. piliera jednorazovo vyplatenú v mesiaci, v ktorom musí trvať nárok na výplatu dôchodku, aby mohol byť 13. dôchodok priznaný. Táto suma by sa totiž brala do úvahy len u poberateľov dôchodkov, ktorým bude dôchodok z II. piliera vyplatený v jednej splátke práve v mesiaci, ktorý je smerodajný na určenie sumy 13. dôchodku, čím by boli znevýhodnení oproti ostatným poberateľom dôchodku v tom, že by im bol vyplatený 13. dôchodok v nižšej sume. Z rovnakého dôvodu navrhujeme nezapočítať ani jednorazovo vyplatenú vyššiu sumu starobného dôchodku a predčasného starobného dôchodku vyplácaného formou programového výberu podľa § 33 ods. 1 poslednej vety, časť textu za bodkočiarkou.</p>			
SOCPOIST	K čl. I – k bodu 13 k § 44	O	ČA	Na základe pripomienky iného

	V nadväznosti na navrhované zmeny vo výplatnej fáze navrhujeme znenie § 44 ods. 1 upraviť tak, aby žiadosť o doživotný dôchodok nespisovala a pokyn na vydanie certifikátu na doživotný dôchodok nezaďavala Sociálna poisťovňa, ale len dôchodková správcovská spoločnosť. Nakoľko na účely dôchodku z II. piliera nie sú relevantné iné dôchodkové príjmy, nepovažujeme za opodstatnené, aby naďalej bolo možné podať žiadosť o doživotný dôchodok z II. piliera v Sociálnej poisťovni. Možnosť spísania žiadosti o dôchodok aj v Sociálnej poisťovni navrhujeme ponechať iba vo vzťahu k žiadosti o programový výber, kedy je predpoklad, že bude zároveň spísaná aj žiadosť o dôchodok z I. piliera.			pripomienkujúceho subjektu bolo zavedené automatické vydávanie certifikátu pre doživotný dôchodok (DSS). Napriek tomu, ak sporiteľ nevyužije automaticky generovanú ponuku, bude môcť požiadať o doživotný dôchodok aj v Sociálnej poisťovni.
SSA	<b>K Čl. I bod 10 návrhu zákona -§ 33 Programový výber</b> ▪K dosiahnutiu rovnováhy je nutné zvýšiť podiel úspor určených na doživotný dôchodok a rovnováhu je ďalej možné korigovať zmenou doby trvania PV.	O	ČA	Predkladateľ upravil obdobie poberania dôchodku formou programového výberu, ktoré bude naviazané na strednú dĺžku života.
SSA	<b>K návrhu zákona ako celku</b> ▪Novela má správny smer Znižuje riziko dlhovekosti Znižuje trhové riziko ▪Prinášame posúdenie parametrov, ktoré podľa nášho názoru neboli plne preverené, ale skôr pocitovo nastavené ▪Nami navrhované zmeny riešia a znižujú riziko prechodu medzi programovým výberom a doživotným dôchodkom Znenie návrhu vedie k výraznému poklesu výšky splátky dôchodku pri prechode z programového výberu na doživotný dôchodok ▪Výrazný pokles výšky dôchodku (až takmer do 50%) pri prechode z programového výberu (PV) na doživotný dôchodok, za predpokladu rozdelenia úspor sporiteľa na polovicu (§ 45	Z	N	Predkladateľ na základe pripomienok z MPK a rozporových konaní upravil obdobie poberania dôchodku formou programového výberu, ktoré bude naviazané na strednú dĺžku života. V porovnaní s návrhom v rámci MPK bola výrazne zmenená aj predvolená investičná stratégia, ktorá predpokladá výrazne vyššie zastúpenie akciových investícií na majetku sporiteľa aj vo výplatnej fáze, čo vytvára predpoklad

	<p>odsek 1 návrhu) ▪ Predvolená investičná stratégia (podľa § 92 odsek 4 návrhu) limituje potenciál rastu úspor určených na doživotný dôchodok a nezabráni poklesu splátky doživotného dôchodku oproti splátke programového výberu ▪ Zníženie výšky dôchodku po 10-tich rokoch, napriek rastúcim finančným potrebám na zabezpečenie starostlivosti o seniorov vo vysokom veku, spôsobí výrazný pokles životnej úrovne sporiteľov ▪ V prípade schválenia novely zákona v navrhovanej podobe je jediným prostriedkom na zabezpečenie rovnomerných dôchodkových dávok výrazný rast dôchodkového veku Pokles výšky splátky dôchodku pri prechode z programového výberu na doživotný dôchodok ▪ Očakávaná dĺžka života sporiteľa v čase dovŕšenia dôchodkového veku je dlhšia ako 20 rokov a predpokladá sa jej ďalší rast ▪ Návrh predpokladá rozdelenie hodnoty osobného dôchodkového účtu pri začiatku poberania PV na polovicu (§ 45 odsek 1) ▪ Polovica hodnoty sa rozdelí na splátky počas 10-tich rokov programového výberu ▪ Druhá polovica, určená na doživotný dôchodok, sa bude deliť na dlhšie časové obdobie, pretože očakávaná doba trvania výplaty doživotného dôchodku je dlhšia ako 10 rokov ▪ Splátka doživotného dôchodku bude výrazne nižšia, ako splátka programového výberu ▪ Návrh výrazne zníži životnú úroveň sporiteľa po desiatich rokoch programového výberu, napriek spravidla rastúcim finančným potrebám na zabezpečenie starostlivosti o seniorov vo vysokom veku</p>			<p>pre vyššiu sumu doživotného dôchodku. Máme za to, že kumulatívny dopad uvedených zmien výrazne znižuje riziko poklesu sumy dôchodku z II. piliera po skončení obdobia poberania programového výberu. Keďže zníženie pomeru časti nasporenej sumy v neprospech programového výberu by viedlo k zníženiu sumy starobného alebo predčasného starobného dôchodku pre všetkých sporiteľov, navrhujeme ponechanie rozdelenia nasporenej sumy medzi programový výber a doživotnú anuitu v pomere 50:50.</p>
SSA	<p><b>K Čl. I bod 16 návrhu zákona - § 45 kde sa pred doterajší odsek 1 vkladá nový odsek 1,</b></p>	Z	N	<p>Predkladateľ na základe pripomienok z MPK a rozporových konaní upravil</p>

	<p>Navrhujeme nové znenie § 45 kde sa pred doterajší odsek 1 vkladá nový odsek 1: „(1) Certifikát pre programový výber je elektronické potvrdenie o sume zodpovedajúcej 40% aktuálnej hodnoty osobného dôchodkového účtu sporiteľa tvorenej z povinných príspevkov vyjadrenej v eurách ku dňu podľa odseku 3 vydané cez ponukový systém. Ak sporiteľ určil rozsah, v akom sa suma zodpovedajúca aktuálnej hodnote dôchodkových jednotiek pripísaných z dobrovoľných príspevkov zahrnie do sumy uvedenej v certifikáte pre programový výber, suma podľa predchádzajúcej vety sa zvýši o sumu zodpovedajúcu aktuálnej hodnote dôchodkových jednotiek pripísaných z dobrovoľných príspevkov v uvedenom rozsahu” Odôvodnenie: ▪Znenie návrhu vedie k výraznému poklesu výšky splátky dôchodku pri prechode z programového výberu na doživotný dôchodok, až takmer do 50%. ▪SSA odporúča zvážiť nastavenie parametrov novely výplatnej fázy druhého dôchodkového piliera za účelom stabilizácie výšky dôchodkov počas celej výplatnej fázy. ▪Podľa nášho názoru, rozdelenie hodnoty úspor na polovicu nie je vhodné. ▪Rozdelenie nasporenej sumy na výplatu programovým výberom a doživotným dôchodkom má zodpovedať rozdeleniu očakávanej dĺžky ich výplat. ▪Hodnota výplaty v poslednom roku programového výberu by sa mala približovať sume doživotného dôchodku v prvom roku, ktorú si klient zakúpi hneď po skončení poberania programového výberu. ▪K dosiahnutiu rovnováhy je nutné zvýšiť podiel úspor určených na doživotný dôchodok a rovnováhu je ďalej možné korigovať zmenou doby trvania PV. ▪Nami preferovaný scenár je aby sa na PV použilo</p>		<p>obdobie poberania dôchodku formou programového výberu, ktoré bude naviazané na strednú dĺžku života. V porovnaní s návrhom v rámci MPK bola výrazne zmenená aj predvolená investičná stratégia, ktorá predpokladá výrazne vyššie zastúpenie akciových investícií na majetku sporiteľa aj vo výplatnej fáze, čo vytvára predpoklad pre vyššiu sumu doživotného dôchodku. Máme za to, že kumulatívny dopad uvedených zmien výrazne znižuje riziko poklesu sumy dôchodku z II. piliera po skončení obdobia poberania programového výberu. Keďže zníženie pomeru časti nasporenej sumy v neprospech programového výberu by viedlo k zníženiu sumy starobného alebo predčasného starobného dôchodku pre všetkých sporiteľov, navrhujeme ponechanie rozdelenia nasporenej sumy medzi programový výber a doživotnú anuitu v pomere 50:50.</p>
--	--	--	---

	40% hodnoty úspor pri dĺžke vyplácania PV 10 rokov.			
SSA	<p><b>K Čl. I bod 90 návrhu zákona - § 92 odsek 10</b></p> <p>Navrhujeme nové znenie § 92 odsek 10 rozšírením o druhú vetu: “Sporiteľ, ktorý nie je v predvolenej investičnej stratégii, sa stáva sporiteľom v predvolenej investičnej stratégii dňom, v ktorom doručí dôchodkovej správcovskej spoločnosti prejav vôle byť zúčastnený v predvolenej investičnej stratégii. Sporiteľ sa stáva automaticky sporiteľom, ktorý je v predvolenej investičnej stratégii počiatkom poberania starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku programovým výberom.”</p> <p>Odôvodnenie: ▪ 10 ročná doba investovania úspor určených na doživotný dôchodok je dostatočne dlhý investičný horizont, ktorý dáva priestor na uvoľnenie limitov v negarantovaných fondoch so spravidla vyšším výnosom. ▪ Zavedenie “life cycle stratégie” počas tejto fázy postupne limituje riziko volatility trhov. ▪ Navrhujeme robiť toto zosúladenie s investičnou stratégiou podľa navrhovaného bodu § 92 odsek 4 písm. b) ihneď po začatí vyplácania programového výberu a následne pravidelne.</p>	Z	ČA	Akceptovaním pripomienky iného pripomienkujúceho subjektu sa zavedie povinné skonzervatívňovanie majetku všetkých sporiteľov (aj mimo predvolenej investičnej stratégie), z ktorého sa budú môcť vyviazať na 50 %.
SSA	<p><b>K Čl. I bod 90 návrhu zákona - § 92 odsek 4 písm. b)</b></p> <p>Navrhujeme nové znenie § 92 odsek 4 písm. b): “b) je poberateľom starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku, musí mať 1. po uplynutí prvého mesiaca poberania starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku programovým výberom 50,0 %, 2. po uplynutí prvých 36 mesiacov poberania starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku programovým výberom 62,5 %, 3. po</p>	Z	ČA	Akceptovaním pripomienky iného pripomienkujúceho subjektu sa zavedie povinné skonzervatívňovanie majetku všetkých sporiteľov (aj mimo predvolenej investičnej stratégie), z ktorého sa budú môcť vyviazať na 50 %. Dĺžka poberania programového výberu na základe akceptovania

	<p>uplynutí prvých 72 mesiacov poberania starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku programovým výberom 75 %, 4. po uplynutí prvých 96 mesiacov poberania starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku programovým výberom 87,5 %, čistej hodnoty svojho majetku určeného na vyplácanie doživotného starobného dôchodku alebo doživotného predčasného starobného dôchodku v dlhopisovom garantovanom dôchodkovom fonde.” Odôvodnenie: ▪ SSA odporúča zvažiť nastavenie parametrov novely výplatnej fázy druhého dôchodkového piliera za účelom stabilizácie výšky dôchodkov počas celej výplatnej fázy. ▪ Predvolená investičná stratégia (podľa § 92 odsek 4 návrhu) limituje potenciál rastu úspor určených na doživotný dôchodok a nezabráni poklesu splátky doživotného dôchodku oproti splátke programového výberu. ▪ Rozdiel medzi zhodnocovaním programového výberu (stabilné ale nízke zhodnotenie) a zhodnocovaním časti na doživotný dôchodok (iba čiastočne možné rizikovejšie a výnosnejšie zhodnotenie), je príliš nízky na kompenzáciu dĺžky časového obdobia. ▪ Splátka programového výberu bude v prípade zhodnocovania rásť (podľa § 33 odsek 2 návrhu). ▪ Časť určená na doživotný dôchodok sa zhodnotí tiež, ale aj so zhodnotením bude splátka doživotného dôchodku stále nižšia ako posledná splátka PV, v priamej závislosti od rozdielu 10 ročnej doby programového výberu a očakávanej dĺžky života sporiteľa v čase kúpy doživotného dôchodku. ▪ 10 ročná doba investovania úspor určených na doživotný dôchodok je dostatočne dlhý investičný horizont, ktorý dáva priestor na uvoľnenie limitov v negarantovaných fondoch so spravidla</p>		<p>pripomienky iného pripomienkujúceho subjektu bude v dĺžke ½ očakávanej strednej doby dožitia.</p>
--	---	--	--

	vyšším výnosom ▪ Zavedenie “life cycle stratégie” počas tejto fázy postupne limituje riziko volatility trhov ▪ Priemerná váha negarantovaného fondu úspor nami navrhutej predvolenej investičnej stratégie je 34,75%			
SSA	<p><b>K Čl. I bod 90 návrhu zákona - § 92 odsek 5</b></p> <p>Navrhujeme nové znenie § 92 odsek 5 rozšírením o druhú vetu: “Ak percentuálny pomer čistej hodnoty majetku sporiteľa v predvolenej investičnej stratégii nezodpovedá odseku 4 písm. a), je dôchodková správcovská spoločnosť povinná do 30 dní odo dňa, v ktorom dovŕši vek podľa odseku 4 písm. a), previesť tomuto sporiteľovi zákonom ustanovenú časť čistej hodnoty majetku do dlhopisového garantovaného dôchodkového fondu. Počas poberania starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku programovým výberom sporiteľom v predvolenej investičnej stratégii dôchodková správcovská spoločnosť priebežne prispôsobuje pomer rozloženia majetku sporiteľa v akciovom negarantovanom dôchodkovom fonde a dlhopisovom garantovanom dôchodkovom fonde, ktorý je určený na vyplácanie doživotného dôchodku alebo doživotného predčasného starobného dôchodku.” Odôvodnenie: ▪ Pravidelne je potrebné prepočítať a v prípade nesúladu premiestniť jednotky medzi garantovaným dôchodkovým fondom a akciovým negarantovaným dôchodkovým fondom v predvolenej investičnej stratégii. Platí to aj v prípade ak je viac majetku v garantovanom dôchodkovom fonde ako je uvedené v našom návrhu § 92 odsek 4 písm. b), v takom prípade sa zníži podiel v garantovanom dôchodkovom fonde a zvýši sa v akciovom</p>	Z	N	Pravidlá presunov majetku sú nastavené v zákone, princíp zohľadňuje iba presuny smerom do dlhopisového garantovaného dôchodkového fondu, frekvenciu nie je vhodné zvyšovať, a to najmä z dôvodu zamedzenia neželanej volatility a možným negatívnym vplyvom na majetok sporiteľa v čase relatívne krátko pred doživotným dôchodkom.

	negarantovanom dôchodkovom fonde. ▪ Navrhujeme robiť toto zosúladenie ihneď po začatí vyplácania programového výberu a následne pravidelne dva krát do roka.			
SSA	<p><b>K Čl. I bod 90 návrhu zákona - § 92 odsek 6</b></p> <p>Navrhujeme nové znenie § 92 odsek 6: “Požiadavka percentuálneho pomeru čistej hodnoty majetku sporiteľa v dlhopisovom garantovanom dôchodkovom fonde podľa odseku 4 písm. a) sa považuje za splnenú, ak je tento pomer zachovaný ku dňu prevodu podľa odseku 5. Požiadavka percentuálneho pomeru čistej hodnoty majetku sporiteľa v dlhopisovom garantovanom dôchodkovom fonde po uplynutí prvého mesiaca poberania starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku programovým výberom podľa odseku 4 sa považuje za splnenú, ak je tento pomer dodržaný každý šiesty mesiac po uplynutí prvého mesiaca.” Odôvodnenie: ▪ Pravidelne je potrebné prepočítať a v prípade nesúladu premiestniť jednotky medzi garantovaným dôchodkovým fondom a akciovým negarantovaným dôchodkovým fondom v predvolenej investičnej stratégii. Platí to aj v prípade, ak je viac majetku v garantovanom dôchodkovom fonde, ako je uvedené v našom návrhu § 92 odsek 4 písm. b), v takom prípade sa zníži podiel v garantovanom dôchodkovom fonde a zvýši sa v akciovom negarantovanom dôchodkovom fonde. ▪ Navrhujeme robiť toto zosúladenie ihneď po začatí vyplácania programového výberu a následne pravidelne dva krát do roka.</p>	Z	N	Pravidlá presunov majetku sú nastavené v zákone, princíp zohľadňuje iba presuny smerom do dlhopisového garantovaného dôchodkového fondu, frekvenciu nie je vhodné zvyšovať, a to najmä z dôvodu zamedzenia neželanej volatility a možným negatívnym vplyvom na majetok sporiteľa v čase relatívne krátko pred doživotným dôchodkom.
SSA	<p><b>platné znenie zákona § 64 bod b)</b></p> <p>Navrhujeme vypustiť v § 64 bod b) “ b) ktorá ku dňu podpisu</p>	O	N	Vzhľadom na výšku nekrytých vplyvov na štátny rozpočet nie je

	prvej zmluvy o starobnom dôchodkovom sporení nedovršila 35 rokov veku.” Odôvodnenie: ▪ Tento bod dnes obmedzuje niektoré skupiny občanov vstúpiť do systému II. dôchodkového piliera. ▪ Týka sa to hlavne občanov, ktorí ako mladí odišli pracovať alebo študovať do zahraničia a v strednom veku sa vrátili pracovať a žiť naspäť na Slovensko. Teda im vzniklo prvé dôchodkové poistenie po veku 35 rokov.			možné pripomienku akceptovať.
ÚJDSR	<b>K Čl. I bod 90.</b> V bode 90. k § 92 ods. 2 vlastného materiálu, dôchodková správcovská spoločnosť je oprávnená vytvárať viac ako jeden dôchodkový fond, ktorý spĺňa podmienky podľa § 88. Akciovým negarantovaným dôchodkovým fondom je ten, ktorý určila dôchodková správcovská spoločnosť. Predmetná úprava umožňuje voľnú kreáciu rôznych negarantovaných fondov spĺňajúcich podmienky podľa § 88, pričom absentujú podmienky určenia alebo jeho zmeny, ako aj informácia, či už raz vykonané určenie je neodvolateľne záväzné pre dôchodkovú správcovskú spoločnosť. Takisto nie je uvedené, kde sa informácia o určení nachádza verejne dostupnou a ako sa teda verejnosť môže dozvedieť o príslušnom fonde. Odôvodnenie: je súčasťou textu pripomienky.	O	A	
ÚJDSR	<b>K Čl. I bod 95.</b> V bode 95. k § 110 odsek 5 vlastného materiálu, dôchodcovská správcovská spoločnosť by mala oprávneným subjektom (ministerstvo, rade pre rozpočtovú zodpovednosť a pod.) poskytovať osobné údaje už anonymizované, t. j. minimálne meno a priezvisko sporiteľa by nemalo byť sprístupnené, ak ide	O	N	Predkladateľ trvá na návrhu nakoľko je nevyhnutné, aby v súvislosti s realizáciou politik v oblasti dôchodkového sporenia disponoval náležitou dátovou základňou.

	o spracovanie osobných údajov na účely vyhodnocovania vplyvu resp. analytickú štatistiku, ktorú majú vykonávať oprávnené subjekty. Ich oprávnenie nahliadať do osobných údajov dôchodcovej správcovskej spoločnosti by na tento účel malo byť limitované, keďže meno a priezvisko sporiteľa nie je pre ich hodnotenia, posúdenia a analytiky nevyhnutné. Ide o uplatnenie zásady minimalizácie spracovávaných osobných údajov. Odôvodnenie: je súčasťou textu pripomienky.			
ÚJDSR	<b>K Čl. I bod 95.</b> V bode 95. k § 110 odsek 5, a to v poznámke pod čiarou k odkazu 91 vlastného materiálu, je označenie zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 101/2022 Z. z. nesprávne, nakoľko zákon má viacero novelizácií tak pred prijatím zákona č. 101/2022 Z. z., ako aj po ňom. V tejto súvislosti je v dôvodovej správe k osobitnej časti nesprávne označenie odkazu na §30aa ods. 21 zákona č. 101/2000 Z. z., nakoľko takýto zákon nemení a nedopĺňa zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ÚJDSR	<b>K Čl. I bod 96.</b> V bode 96. k § 123ax ods. 3 vlastného materiálu sa navrhuje doplniť za doterajšie znenie novú vetu: "Skutočnosti uvedené v tomto odseku je dôchodková správcovská spoločnosť písomne oznámiť sporiteľovi bez zbytočného odkladu, vrátane oznámenia o určení akciového negarantovaného dôchodkového fondu v	O	A	

	<p>predvolenej investičnej stratégie.". Odôvodnenie: podľa novelizovaného § 123ax ods. 4 pri výkone povinnosti podľa odseku 3 je dôchodková správcovská spoločnosť povinná konať s odbornou starostlivosťou a obozretnosťou a v najlepšom záujme sporiteľa a so zohľadnením všetkých významných rizík pre dôchodkové fondy, ktorých sa presun majetku sporiteľa podľa odseku 3 týka, ktoré je samé o sebe pomerne vágne. Vzhľadom na to, najmä fikciu prezumovanú v ods. 3, ktorá má vážne právne následky, by mala byť ustanovená povinnosť písomne informovať o týchto skutočnostiach dotknutých sporiteľov, aby tak mohli mať vytvorené objektívne podmienky naplniť svoje subjektívne práva podľa novelizovaného § 123ax ods. 5. Odôvodnenie: je súčasťou textu pripomienky.</p>			
ÚJDSR	<p><b>K Čl. I bod 96.</b> V bode 96. k § 123ax ods. 2 vlastného materiálu absentuje náležité zdôvodnenie, z čoho sa vychádzalo pri určení, že presun sporiteľov sa bude dotýkať sporiteľov, ktorí sa narodili v roku 1968 a aký bude mať dopad zavedená riziková stratégia na ročníky blízke stanovenému veku s ohľadom na skutočnosť, že dôchodkový vek je v podmienkach Slovenskej republiky rôzny, v závislosti od počtu vychovaných detí tak pri ženách, ako aj mužoch. Predmetná úprava teda už vo svojom základe znevýhodňuje sporiteľov, ktorí odchádzajú do dôchodku skôr a nedôvodne prezumuje stav odchodu do dôchodku pri všetkých vo veku 64. rokov, čo zodpovedá 10 ročnému sporeniu v akciových negarantovaných dôchodkových fondoch. Absentuje príkladné vyčíslenie a vychádzajúc z platových / mzdových reálií</p>	O	N	<p>Predkladateľ pri definovaní predvolenej investičnej stratégie zohľadnil až šesť príjmových profilov sporiteľov, ktoré závisia od dosiahnutého vzdelania a pohlavia. Na základe robustnosti nameraných výsledkov bola navrhnutá investičná stratégia s najlepším výnosovo rizikovým profilom. Do predvolenej investičnej stratégie budú presunutí všetci sporitelia narodení po roku 1968 s možnosťou odmietnutia tejto stratégie (vyviazania sa). Starší sporitelia budú mať možnosť</p>

	<p>v Slovenskej republike pri staršom a mladšom sporiteľovi, s deťmi alebo bez detí, a pod. K týmto dopadom sa v dôvodovej správe k osobitnej časti iba veľmi stroho uvádza, že majetok starších sporiteľov sa s ohľadom na možné investičné riziká navrhuje ponechať v dlhopisových garantovaných dôchodkových fondoch. K tejto skupine je treba pridružiť aj tých, čo odchádzajú skôr do dôchodku ako v 64. rokoch, nakoľko títo si budú sporiť v kratšom rozsahu, a teda riziká sa môžu vzťahovať aj na túto skupinu. V tejto súvislosti sa zároveň poukazuje na nesúlad dotknutého ročníku narodenia v osobitnej časti dôvodovej správy (1969) s údajom v návrhu zákona (1968). Odôvodnenie: je súčasťou textu pripomienky.</p>			dobrovoľne vstúpiť do predvolenej investičnej stratégie po zohľadnení vlastných očakávaní, najmä v súvislosti s obdobím zotrvania na trhu práce, resp. príjmovým profilom.
ÚVSR	<p><b>k Vlastnému materiálu</b></p> <p>V súlade s naratívnu časťou Plánu obnovy a odolnosti, Komponent 18 (časť 2.3), ktorá reflektuje záväzok vlády, s Programovým vyhlásením vlády na roky 2021 – 2024, ako aj Národným programom reforiem Slovenskej republiky 2022 a Programom stability Slovenskej republiky na roky 2022 až 2025 žiadame do aktuálneho legislatívneho návrhu doplniť zavedenie automatického vstupu do II. piliera pre všetkých nových a aktuálnych sólo poistencov do 35 rokov s možnosťou odmietnutia účasti v II. pilieri. Odôvodnenie: Plán obnovy a odolnosti vo svojich naratívnych častiach prezentuje ciele, ktoré reflektujú na záväzky Vlády SR vyjadrené v programovom vyhlásení na roky 2021 – 2024, kde sa Vláda SR zaviazala zaviesť „automatický vstup do druhého piliera pre poistencov do 35 rokov s možnosťou participácie len v prvom pilieri, ak sa tak</p>	Z	N	Vzhľadom na výšku nekrytých vplyvov na štátny rozpočet nie je možné pripomienku akceptovať.

	<p>poistenec aktívne rozhodne“. MPSVR sa k tomuto záväzku aktívne a verejne prihlásilo v rámci Predbežnej informácie k aktuálnej novele zákona zverejnenej v súlade s pravidlami legislatívneho procesu na webovom portáli slov-lex.sk (č. leg. procesu PI/2021/122). MPSVR, ako aj vláda SR túto svoju ambíciu opätovne potvrdila v aktuálnom Programe stability Slovenskej republiky na roky 2022 až 2025 a najmä v Národnom programe reforiem Slovenskej republiky 2022, ktoré boli schválené vládou dňa 27.4.2022. Aktuálne navrhovaná reforma II. piliera predstavuje ambiciózny rámec, ktorý je zameraný na sporiteľa a snahu o zvýšenie dôchodkov poberaných v II. pilieri. V kontexte navrhovaných zmien v zákone o sociálnom poistení by mali mať všetci sporitelia možnosť využívať benefity oboch pilierov, ktoré v prípade schválenia zmeny budú znižovať očakávanú mieru náhrady príjmu z I. piliera a zároveň zvyšovať očakávaný dôchodok z II. piliera. Stabilizačný efekt na verejné financie sa dokáže zvýšiť najmä významnejším zapojením nových sporiteľov do kapitalizačnej schémy. Zavedenie automatického vstupu do II. piliera má potenciál znižovať v budúcnosti výdavky sociálneho poistenia a súčasne vyššie dôchodky z II. piliera môžu prispieť k mitigácii znižujúcich sa mier náhrad z I. piliera.</p>			
ÚVSR	<p><b>k bodu 87</b>          Žiadame automatický presun všetkých sporiteľov do predvolenej investičnej stratégie. Pripomienka vychádza z požiadavky Plánu obnovy a odolnosti v komponente 18 - Reforma 1: Zlepšenie udržateľnosti dôchodkového systému premietnutá v Prílohe k</p>	Z	N	<p>Predkladateľ považuje presun všetkých existujúcich sporiteľov, aj tých vo vyššom veku, za príliš rizikový. Návrh zákona bol však dopracovaný a v zmysle nového</p>

	<p>návrhu VYKONÁVACIEHO ROZHODNUTIA RADY o schválení posúdenia plánu obnovy a odolnosti Slovenska, kde sa požaduje zvýšiť výkonnosť II. piliera zavedením predvolenej investičnej stratégie pre novovstupujúcich a postupne pre všetkých existujúcich sporiteľov bez rozdielu s možnosťou odmietnuť predvolenú stratégiu. Odôvodnenie: Závazok z Plánu obnovy a odolnosti pre SR hovorí o zavedení predvolenej investičnej stratégie pre „nových a postupne aj pre súčasných sporiteľov“, pričom z presunu do predvolenej investičnej stratégie nevyčleňuje žiadnu z existujúcich skupín sporiteľov. Naopak návrh MPSVR vyčleňuje z automatického presunu do predvolenej stratégie viaceré skupiny sporiteľov (ľudí narodených pred rokom 1969, nových sporiteľov po roku 2013, tzv. aktívnych sporiteľov – od roku 2013 spravili aktívne rozhodnutie ohľadne svojej investičnej stratégie). Pre naplnenie záväzku z Plánu obnovy a odolnosti navrhujeme automatický presun do predvolenej stratégie všetkých sporiteľov, pričom právo na odmietnutie predvolenej investičnej stratégie zostane ponechané všetkým sporiteľom. Navrhujeme prechodné ustanovenie preformulovať tak, aby všetci sporitelia boli automaticky presunutí do predvolenej investičnej stratégie ak explicitne nevyjadria nesúhlas. Upozorňujeme, že návrh bodu 81 (§ 92 ods. 8) spôsobí, že neuplatnením predvolenej investičnej stratégie na "aktívnych" sporiteľov a zároveň vypustením súčasne platného znenia §92 ods. 1 sporiteľ pri nevykonaní právneho úkonu smerujúceho k súhlasu s predvolenou investičnou stratégiou môže zostať v domnienke, že sa od veku 52 rokov bude znižovať pomer v akciovom/indexovom fonde o</p>		<p>znenia tohto prechodného ustanovenia sa bude presúvať väčší počet sporiteľov oproti návrhu zákona v MPK.</p>
--	---	--	---

	10 p.b., čo však už nebude pravda. Stane sa tak, že sporiteľ bude mať aj v dôchodkovom veku alokovaných 100% v indexovom/akciovom fonde. Preto by som tento odstavec doplnil ustanoveniami pôvodného §92 ods. 1 v znení §92 ods. 2, t.j. že sa bude od veku 52 rokov znižovať alokácia v indexovom/akciovom fonde každý rok o 5 p.b., čo spôsobí, že sporiteľ po dovŕšení veku 62 rokov bude mať 50% v akciovom fonde. Zároveň však bude môcť vykonať aktívny úkon k tomu, aby prekonal aj túto podmienku. Takto sa dosiahne, že bude zabezpečený derisking na báze life-cyclu zospodu (predvolená investičná stratégia) aj zvrchu (pôvodné ustanovenie §92 ods. 1 v znení odseku 2).			
ÚVSR	<b>k bodu 87</b> Žiadame do §123ay doplniť bod c), ktorý by sporiteľa informoval o systéme garancií. Odôvodnenie: Ak si ministerstvo osvojí návrh o zmene systému garancií a zavedie systém garantovanej hodnoty majetku sporiteľa (nie celého fondu) v dlhopisovom fonde len v prípade, ak akceptuje preddefinovanú stratégiu, potom by bolo vhodné tu doplniť bod c) pojednávajúci o takto definovanej garancii, t.j. existencii garantovanej hodnoty majetku, ktorá sa vzťahuje na objem majetku umiestnený v dlhopisovom fonde, maximálne však v hodnote zodpovedajúcej predvolenej investičnej stratégii.	O	N	Sporiteľ bude môcť nájsť informáciu o individuálnej garancii v štatúte dôchodkového fondu, potenciálne túto požiadavku predkladateľ zohľadní pri tvorbe nového výpisu z osobného dôchodkového účtu.
ÚVSR	<b>k bodu 51</b> Žiadame navrhnúť nanovo poplatkovú politiku, ktorá by odrážala nielen výkonnosť ale aj typ správy dôchodkového fondu tak, aby v prípade preukázania kopírovania benchmarku	O	N	Predkladateľ upravil štruktúru a výšku odplát. Vzhľadom na navrhovanú predvolenú investičnú stratégiu a dôchodkové fondy, cez ktoré sa bude

	<p>fondu nemohla byť uplatňovaná odplata za zhodnotenie a naopak, v prípade prekonania benchmarku by mal správca nárok na odplatu za správu s bonusom aj odplatu za zhodnotenie. V prípade podvýkonnosti oproti benchmarku by mal správca nárok na odplatu za zhodnotenie v prípade, že dosiahol kladný výnos za sledované obdobie a zároveň by existoval malus na odplatu za správu. Odôvodnenie: Vítame snahu ministerstva odstrániť odplatu za zhodnotenie v indexových fondoch. Avšak upozorňujeme, že takto navrhnuté ustanovenie spôsobí, že prestanú existovať indexové fondy, resp. sa zmenia na akciové "aktívne" spravované fondy, ktoré si danú odplatu budú môcť uplatniť. Pre zvýšenie nákladovej efektívnosti dôchodkových fondov odporúčame zaviesť systém poplatkov založený na benchmarkovaní výkonnosti každého spravovaného fondu. Ministerstvo má k dispozícii kompletný návrh poplatkovej politiky, ktorá sa vysporiadala s optimálnou štruktúrou poplatkov vzhľadom na typ uplatnenej investičnej stratégie (aktívna vs. pasívna) a naväzuje poplatky (ich výšku a právo na uplatnenie) na dosiahnutý výnos v porovnaní so stanoveným benchmarkom pre každý spravovaný dôchodkový fond. Výkonnostný poplatok (odplata za zhodnotenie) by sa mala uplatňovať systematicky tak, že sa berie do úvahy nadvýnos oproti benchmarku bez existencie časového resetu (dnes je to kľzavé obdobie 3 posledných rokov). Odporúčame využiť návrh, ktorý bol na MPSVaR spracovaný v roku 2013, prezentuje logiku, metodiku a legislatívne spracovaný text, na prepracovanie dotknutých ustanovení zákona o SDS v časti poplatkovej politiky.</p>			<p>realizovať, nie je opodstatnené zavádzať výkonnostné poplatky.</p>
--	---	--	--	---

ÚVSR	<p><b>k bodu 87</b></p> <p>Žiadame predĺžiť obdobie zosúladenia štruktúry majetku sporiteľa s predvolenou investičnou stratégiou a nastaviť presnejšie inštrukcie pre správcov v podobe frekvencie a výšky presunu majetku z dlhopisového dôchodkového fondu do akciového/indexového fondu. Odôvodnenie: Tempo presunu úspor podľa návrhu má efektívne prebiehať 21 mesiacov, čo nie je ani štvrtina ekonomického cyklu. Odporúčame predĺžiť toto obdobie na 33 mesiacov (do 31. decembra 2025) pre sporiteľov, ktorí ku dňu účinnosti zákona dovŕšili 45 rokov veku a viac. Pri týchto sporiteľoch je predpoklad, že majú už naakumulovaný väčší objem príspevkov a značná časť z nich bola zachytená mechanizmom presunu úspor do dlhopisov pred 9 rokmi (apríl 2013). Preto rýchly presun do akciových fondov nemusí byť optimálny, najmä vzhľadom na fakt, že už na nich začne aplikovať derisking podľa nových ustanovení. Zároveň navrhujeme precizovať postup presunu úspor tak, že správcovská spoločnosť je povinná zosúlaďovať majetok sporiteľa podľa prvej vety s predvolenou investičnou stratégiou tak, že celkový objem majetku určený na presun do akciového fondu bude presunutý v rovnakých objemoch, pričom správca určí objem podľa počtu dôchodkových jednotiek zodpovedajúcich na začiatku obdobia presunu celkovej hodnoty majetku, ktorý sa má presúvať a presun bude vykonaný v 7 tranžiach (v prípade 21 mesiacov) alebo 11 tranžiach (v prípade 33 mesiacov). Inak povedané, majetok podliehajúci zosúlaďovaniu s predvolenou investičnou stratégiou sa rozdelí podľa počtu dôchodkových jednotiek na 7 (11) rovnakých tranží a každé 3 mesiace správca</p>	O	N	<p>Predkladateľ považuje navrhovanú lehotu za dostatočnú. DSS má možnosť požiadať NBS o predĺženie lehoty o rok.</p>
------	--	---	---	--

	odpredá príslušný počet dôchodkových jednotiek dlhopisového fondu a nakúpi príslušný počet dôchodkových jednotiek akciového/indexového fondu zodpovedajúceho majetku.			
ÚVSR	<p><b>k bodu 9</b></p> <p>Žiadame upraviť dĺžku poberania programového výberu tak, aby zohľadňovala strednú dĺžku dožitia sporiteľa v momente žiadosti o vyplácanie dôchodku programovým výberom. Dĺžka poberania programového výberu by mala zodpovedať polovici očakávanej celkovej dĺžky poberania dôchodku vzhľadom na strednú dĺžku života v čase začatia poberania programového výberu tak, aby sa nediskriminovali rôzne vekové kohorty v čase žiadosti o vyplácanie dôchodku programovým výberom. Pripomienka vychádza z požiadavky Plánu obnovy a odolnosti v komponente 18 - Reforma 1: Zlepšenie udržateľnosti dôchodkového systému vyjadrenej aj v Prílohe k návrhu VYKONÁVACIEHO ROZHODNUTIA RADY o schválení posúdenia plánu obnovy a odolnosti Slovenska, kde sa vyžaduje zvýšiť výkonnosť II. piliera a v prepojení na zmeny v I. pilieri a naviazaní dôchodkového veku na strednú dĺžku dožitia by sa tento princíp mal objaviť aj v definovaní dĺžky poberania dôchodku z II. piliera. Odôvodnenie: Navrhovaný horizont desiatich rokov poberania programového výberu vychádza z predpokladu, že priemerný poberateľ dôchodku strávi na dôchodku približne 20 rokov, takže bude programový výber poberať polovicu tejto doby. Pri existencii predčasného starobného dôchodku, a najmä po zavedení možnosti odchodu do predčasného dôchodku po odpracovaní 40 rokov, bude doba strávená na dôchodku dlhšia a</p>	Z	A	

	<p>v zásade rozdielna pre rôzne vekové kohorty, čo by sa malo zohľadniť aj pri stanovení princípu výplatu dôchodku programovým výberom z polovice úspor počas polovice očakávanej dĺžky dožitia na dôchodku. Navrhujeme preformulovať text nasledovne: "(1) Programovým výberom dôchodková správcovská spoločnosť vypláca starobný dôchodok alebo predčasný starobný dôchodok z počtu dôchodkových jednotiek zodpovedajúceho sume uvedenej v certifikáte podľa § 45 ods. 1 v počte mesačných splátok rovnajúcich sa súčinu čísla 6 a strednej dĺžky dožitia pre vekovú kohortu podľa veku sporiteľa ku dňu uzatvorenia dohody o vyplácaní dôchodku programovým výberom určenej Štatistickým úradom SR, ak v odsekoch 2, 4, 6 až 9 nie je ustanovené inak." "(2) Suma mesačného starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku vyplácaného formou programového výberu sa prvýkrát určí ku dňu uzatvorenia dohody o vyplácaní dôchodku programovým výberom ako podiel sumy uvedenej v certifikáte podľa § 45 ods. 1 a čísla rovnajúceho sa súčinu čísla 6 a strednej dĺžky dožitia pre vekovú kohortu podľa veku sporiteľa ku dňu uzatvorenia dohody o vyplácaní dôchodku programovým výberom určenej Štatistickým úradom SR, následne každoročne k 1. januáru príslušného kalendárneho roka ako podiel aktuálnej hodnoty zostatku dôchodkových jednotiek sporiteľa určených na výplatu starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku programovým výberom k 31. decembru kalendárneho roka predchádzajúcemu príslušnému kalendárnemu roku a počtu zostávajúcich nevyplatených mesačných splátok tohto dôchodku. Takto určená suma starobného dôchodku alebo predčasného</p>			
--	--	--	--	--

	starobného dôchodku vyplácaného programovým výberom nesmie byť nižšia ako suma tohto dôchodku určená v predchádzajúcom kalendárnom roku; ak je posledná splátka mesačného starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku nižšia, posledná splátka sa vyplatí spolu s predposlednou splátkou." Následne je nutné upraviť aj ustanovenia ods. 3 až 5, aby zohľadňovali zmenu počtu mesiacov vyplácania dávky programovým výberom.			
ÚVSR	<p><b>k bodu 54</b></p> <p>Žiadame upraviť systém garancií tak, aby zabezpečovali skutočné krytie straty sporiteľa v momente odchodu do dôchodku spôsobom, aby garancie boli naviazané na hodnotu osobného dôchodkového účtu. Pripomienka vychádza z deklarovanej požiadavky na zvýšenie efektívnosti II. piliera vyjadrenej v Prílohe k návrhu VYKONÁVACIEHO ROZHODNUTIA RADY o schválení posúdenia plánu obnovy a odolnosti Slovenska v komponente K18 - Reforma 1: Zlepšenie udržateľnosti dôchodkového systému, kde sa navrhuje nová predvolená stratégia sporenia založená na životnom cykle v druhom dôchodkovom pilieri, ktorá bude menej investovať do dlhopisov s nízkym výnosom a bude ponúkať možnosť vystúpenia s cieľom zvýšiť efektívnosť úspor v druhom pilieri. Navrhovaná predvoená investičná stratégia prepája sporivú a výplatnú fázu a preto by mal na túto skutočnosť reagovať aj systém garancií podporujúci sporenie v predvolenej investičnej stratégii. Odôvodnenie: Mechanizmu dopĺňania majetku v dlhopisovom dôchodkovom fonde je v kontexte zavedenia</p>	Z	A	

	<p>preddefinovanej sporivej stratégie koncipovaný s protichodným účinkom. Ak je zámerom presvedčiť značnú časť sporiteľov na aplikovanie preddefinovanej sporivej stratégie, potom udržiavanie mechanizmu dopĺňania majetku spôsobuje presný opak. Navyše takto navrhnutý mechanizmus umožňuje špekulácie. V čase pred koncom sledovaného obdobia umožňuje špekulatívny prestup do garantovaného fondu sporiteľovi, ktorý si však počas 10 rokov v ňom nespóril sústavne. Presunom úspor do dlhopisového garantovaného dôchodkového fondu pred koncom sledovaného obdobia dosiahne to, že bude profitovať doplnením majetku do fondu tým, že sa zdvihne aktuálna hodnota dôchodkovej jednotky v stanovenom dátume doplnenia majetku. Následne môže presunúť svoj majetok do iného fondu a počkať na koniec ďalšieho sledovaného obdobia (o 1 rok) a zopakovať postup. V súčasnosti platný mechanizmus tak umožňuje arbitráž. Problematickejší však vyzerá byť argument o "garantovaní" pre sporiteľov, ktorí neaplikujú predvolenú stratégiu. V tomto prípade sa zámer zavedenia predvolenej stratégie minie účinku. Odporúčame zaviesť systém "garancií" len na tú časť sporiteľa, ktorá je alokovaná do dlhopisového fondu v súlade s predvolenou sporivou stratégiou. Ak má byť mechanizmus navrhnutý korektne, mal by zohľadňovať celý životný cyklus sporiteľa a "garancie" straty sanovať na konci sporivého horizontu, t.j. pred dovŕšením všeobecného (nie predčasného) dôchodkového veku. Takto navrhnutý mechanizmus bude logickejšie interpretovateľný v kontexte preddefinovanej stratégie, ktorá je tiež postavená na celom životnom cykle sporiteľa. Alternatívne je možné brať do úvahy</p>			
--	--	--	--	--

	<p>len časť životného cyklu, kedy dochádza k deriskingu (od 45 rokov veku podľa novely, resp. od 52 roku veku podľa zákona účinného k 30.4.2022). To znamená, že mechanizmus garancií by začal fungovať len v prípade, že má človek zvolenú (a nepodlieza) odporúčanú/preddefinovanú sporivú stratégiu a od 45. roku veku sa jeho prostriedky začali presúvať do dlhopisového garantovaného dôchodkového fondu. Garantovanie toho, že po presune do dlhopisového fondu neklesne hodnota majetku určená ako súčin počtu dôchodkových jednotiek a AHDJ dlhopisového fondu pod jej počiatočnú úroveň v čase nákupu je omnoho efektívnejší mechanizmus. Je zároveň jednoducho implementovateľný, keďže počet dôchodkových jednotiek a ich kurz je evidovaný na každom osobnom dôchodkovom účte sporiteľa na dennej báze. Zároveň by takto zmenený mechanizmus motivoval k prijatiu preddefinovanej sporivej stratégie. Preto navrhujeme v §63d nahradiť text nasledovným znením: "Garantovaná hodnota majetku sporiteľa (1) Garantovaná hodnota majetku je majetok sporiteľa, ktorý je umiestnený v dlhopisovom dôchodkovom fonde ku dňu dovŕšenia veku uvedeného v §92 ods. 2 písm. a) a h) a ktorý zodpovedá percentuálnemu podielu pomeru majetku v dlhopisovom dôchodkovom fonde podľa predvolenej investičnej stratégie uvedenej v §92, a zároveň zostane minimálne v pomere určenom podľa §92 ods. 2 umiestnený v dlhopisovom dôchodkovom fonde až do dovŕšenia všeobecného dôchodkového veku určeného podľa osobitného predpisu (zákon o soc. poistení). Garantovaná hodnota majetku požíva ochranu pred stratou nominálnej hodnoty. (2) Dôchodková správcovská</p>			
--	--	--	--	--

	<p>spoločnosť určuje ku každému veku sporiteľa uvedenému v §92 ods. 2 bodoch a) až h) garantovanú hodnotu majetku.</p> <p>Garantovaná hodnota majetku sa určuje ako majetok sporiteľa umiestnený v dlhopisovom dôchodkovom fonde, ktorý sa rovná súčinu počtu dôchodkových jednotiek a aktuálnej hodnote dôchodkovej jednotky dlhopisového dôchodkového fondu, maximálne však v sume, ktorá zodpovedá podielu majetku v dlhopisovom dôchodkovom fonde určenom podľa veku sporiteľa a príslušných ustanovení §92 ods. 2 bodov a) až h). Takto určená výška garantovanej hodnoty majetku sa môže znížiť len v dôsledku zníženia aktuálnej hodnoty dôchodkovej jednotky dlhopisového dôchodkového fondu. (3) Dôchodková správcovská spoločnosť ku dňu dovŕšenia všeobecného dôchodkového veku sporiteľa určeného podľa osobitného predpisu (odkaz na príslušné ustanovenie zákona o sociálnom poistení) doplní na osobný dôchodkový účet sporiteľa počet dôchodkových jednotiek dlhopisového dôchodkového fondu zodpovedajúcich podielu kladného rozdielu medzi garantovanou hodnotou majetku a čistou hodnotou majetku zodpovedajúcou počtu dôchodkových jednotiek garantovanej hodnoty majetku a aktuálnej hodnote dôchodkovej jednotky v deň dovŕšenia všeobecného dôchodkového veku sporiteľa."</p>			
ÚVSR	<p><b>k bodu 9</b></p> <p>Žiadame úpravu stanovenia výšky mesačnej dávky dôchodku vyplácaného programovým výberom tak, aby sa v čase zabezpečilo zvyšovanie dôchodku spôsobom, že v momente výpočtu výšky dôchodku sa na stanovené obdobie rozdelí nie</p>	O	N	Nevidíme prínos navrhovanej zmeny.

	<p>suma úspor určená na výplatu programovým výberom, ale počet dôchodkových jednotiek nachádzajúcich sa v dlhopisovom dôchodkovom fonde, z ktorého sa vypláca programový výber.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované znenie §33 ods. 2 predpokladá určenie výšky mesačnej dávky dôchodku ako podiel sumy a počtu mesačných dávok. Takto sa fixuje výška poberaného dôchodku na obdobie polovice očakávanej strednej dĺžky dožitia, resp. 10 rokov. Efektívnejšie je nastaviť hodnotu vyplácaného dôchodku formou rozpúšťania (spätného odpredaja) dôchodkových jednotiek. To by výrazne zjednodušilo a zvýšilo transparentnosť na strane osobného dôchodkového účtu sporiteľa. Sporiteľ by jasne vedel, že na výplatu dôchodku formou programového výberu sa použije X/2 dôchodkových jednotiek (možné definovať pre každý fond, v ktorom má sporiteľ majetok), pričom každý mesiac výška dôchodku vyplácaného programovým výberom závisí od aktuálnej hodnoty dôchodkovej jednotky. To zároveň umožní v čase dosiahnuť rast dôchodku o očakávaný výnos a tým pádom dosiahnuť "automatickú" valorizáciu dôchodku.</p>			
ÚVSR	<p><b>k bodu 72</b></p> <p>Žiadame vypustiť slovo "garantovaný" z názvu dlhopisového dôchodkového fondu Odôvodnenie: Označenie fondu "garantovaný" v spojitosti s investičnou stratégiou, ktorá využíva pre dlhodobé dôchodkové sporenie výlučne dlhopisy, je z pohľadu ochrany finančného spotrebiteľa zavádzajúce. Pri využití metodiky EIOPA týkajúcej sa produktov PEPP (Príloha III Delegovaného nariadenia k PEPP) by sme mohli dokonca</p>	Z	N	<p>Nakoľko dlhopisové garantované dôchodkové fondy budú naďalej nositeľmi nových individuálnych garancií predkladateľ trvá na tom, aby aj názov dôchodkového fondu túto skutočnosť reflektoval.</p>

	<p>povedať, že ide o nebezpečené produkty pre dlhodobé dôchodkové sporenie. Preto navrhujeme vypustenie týchto označení alebo doplnenie o metodiku, ktorý by hodnotila bezpečnosť produktu a rizikovosť podľa príslušných ustanovení metodiky EIOPA k celoeurópskemu osobnému dôchodkovému produktu. Dosiahol by sa tak efekt zjednocovania spôsobu výpočtu rizikového profilu fondov s podielovými fondami, PRIIPS produktami a PEPP produktami. V kontexte návrhu garantovanej hodnoty majetku sporiteľa je vhodné vypustiť slovo "garantovaný" vo všetkých výrazoch v spojitosti s dlhopisovým dôchodkovým fondom.</p>			
ÚVSR	<p><b>k bodu 81</b>          Žiadame znížiť tempo poklesu akciovej zložky na celkovom majetku sporiteľa tak, aby objem majetku alokovaný v akciovom/indexom dôchodkovom fonde klesal pomalšie. Pripomienka vychádza z deklarovanej požiadavky na zvýšenie efektívnosti II. piliera vyjadrenej v Prílohe k návrhu VYKONÁVACIEHO ROZHODNUTIA RADY o schválení posúdenia plánu obnovy a odolnosti Slovenska v komponente K18 - Reforma 1: Zlepšenie udržateľnosti dôchodkového systému, kde sa navrhuje nová predvolená stratégia sporenia založená na životnom cykle v druhom dôchodkovom pilieri, ktorá bude menej investovať do dlhopisov s nízkym výnosom a bude ponúkať možnosť vystúpenia s cieľom zvýšiť efektívnosť úspor v druhom pilieri. Prepojenie sporivej a výplatnej fázy cez navrhnutú predvolenú investičnú stratégiu by malo reflektovať predĺžený investičný horizont a efektívne zvýšiť podiel akciovej</p>	Z	A	

	<p>zložky na optimálnu úroveň. Odôvodnenie: Takto navrhutá predvolená investičná stratégia nezodpovedá súčasnému poznaniu a výskumom v oblasti optimálnej sporivej stratégie a nerešpektuje tak ani základný zámer zákona, ktorým je dosiahnutie dodatočného výnosu z investovania úspor po dovŕšení dôchodkového veku a poberania programového výberu počas 10 rokov z polovice majetku. Otázkou znie, ak sa má na programový výber použiť polovica úspor, prečo nezohľadňuje stratégia tento fakt a zvyšná polovica nie je na začiatku poberania programového výberu investovaná do akciového dôchodkového fondu? Zosúladením týchto ustanovení by sa dosiahol dodatočný výnos pre sporiteľa pri relatívne nízkom riziku (výkyvoch v hodnote úspor investovaných do akciového portfólia). Samotný odsek 4) zároveň upravuje postup zosúladovania rozloženia majetku počas prvej polovice poberania programového výberu. Z navrhnutého textu je tak zjavné, že hodnoty alokácie do dlhopisového fondu boli nastavené neskôr ako samotná logika mechanizmu prechodu zo sporivej do výplatnej fázy. Na základe vyššie uvedených argumentov navrhujeme, aby sa hodnota ročného tempa znižovania majetku v akciovom fonde nastavila na 3 p.b., t.j. v §92 ods. 2 bude v bodoch a) až h) pracovať s hodnotami, ktoré sa každé tri roky zvyšujú o 9 p.b. Takto sa dosiahne, že za 20 rokov (vo veku 65 rokov) bude mať sporiteľ v akciovom fonde 40% majetku a v dlhopisovom 60% majetku. Zároveň toto tempo znižovania expozície môže kludne pokračovať aj počas poberania programového výberu rovnakým tempom, čím sa dosiahne, že vo veku 75 rokov bude mať sporiteľ približné</p>			
--	--	--	--	--

	rozloženie úspor na rovnakej úrovni za predpokladu, že sa programový výber bude čerpať len z dlhopisovej časti majetku sporiteľ'a. Zároveň v odseku 4) navrhujeme úpravu tak, aby správcovská spoločnosť počas poberania dôchodku programovým výberom ďalej znižovala alokáciu v akciovom fonde o 3 p.b. ročne. Vo veku X (všeobecný dôchodkový vek) + 10 rokov bude mať sporiteľ alokovaných maximálne 10% v akciovom fonde, čo zodpovedá stratégii životného cyklu s postupným znižovaním investičného rizika.			
ÚVSR	<p><b>k bodu 77</b></p> <p>Žiadame zvýšiť flexibilitu rozsahu akciových investícií v akciovom dôchodkovom fonde Odôvodnenie: Aktívne riadené fondy by mali mať vyššiu flexibilitu pri stanovovaní podielu tried aktív v portfóliu. Ak akceptujeme súčasnú štruktúru portfólií akciových fondov, môžeme konštatovať, že značná časť majetku (približne 70%) je alokovaná strategicky. Zvyšná časť majetku fondu je predmetom taktickej alokácie využívajúcej techniky momenta, volatility alebo beta faktorov. Takto navrhnuté ustanovenie vlastne vytvára akciové fondy, kde nebude možné preukázať, či je investičná stratégia založená na aktívnej alebo pasívnej správe. Toto ustanovenie vyvoláva do budúcnosti veľkú polemiku, kritiku a otvára do budúcnosti politické zásahy do systému s tým, že nebude možné odlíšiť aktívnu od pasívnej správy. Zároveň obmedzuje správcu pri vykonávaní skutočne aktívnej správy založenej na riadení investičného rizika v čase významnejších prepádov na trhoch. Odporúčame preto precizovať minimálne §77 Štatút</p>	O	N	Akceptovaním pripomienky iného pripomienkujúceho subjektu (zavedenie povinnosti vytvárať indexový negarantovaný dôchodkový fond) sa pripomienka stala bezpredmetnou.

	<p>dôchodkového fondu, kde musí správca preukázať, akú stratégiu uplatňuje v dôchodkovom fonde a akými technikami zmierňovania rizika zabezpečuje aktívnu správu a zmierňovanie rizika oproti všeobecnému trhovému riziku, ktoré je vlastné indexovým pasívne spravovaným fondom. Odporúčame využiť príslušné ustanovenia delegovaného nariadenia k PEPP produktom, ktoré stanovujú spôsob preukazovania techník zmierňovania rizika. Toto ustanovenie automaticky vyvoláva požiadavku na zavedenie benchmarkov pre každý dôchodkový fond ponúkaný v systéme starobného dôchodkového sporenia a povinnosť správcu definovať pre každý ním spravovaný dôchodkový fond trhový benchmark, ktorý zodpovedá rizikovo-výnosovému profilu fondu. Voči tomuto benchmarku by bol nastavený mechanizmu uplatňovania odplaty za správu a odplaty za zhodnotenie. Odplata za zhodnotenie by sa uplatňovala vtedy, ak by sa kľzavá výkonnosť fondu za posledné 3 roky dostala nad úroveň 3 p.b. (alebo dynamicky nad 1/3 štandardnej odchýlky anualizovaného výnosu fondu). V opačnom prípade má správca právo len na odplatu za správu fondu. Ak by správca dosiahol výkonnosť pod úrovňou benchmarku, potom má správca nárok len na 1//2 odplaty za správu fondu.</p>			
Verejnosc'	<p><b>Test1</b> text 1</p>	O		